

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
OPŠTINSKI SUD U ZENICI
BROJ: 43 0 K 076440 12 K
Zenica, 13.12.2013. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE !

Opštinski sud u Zenici, sudija Sonja Radošević, uz učešće zapisničara Zekanović Branke, u krivičnom predmetu protiv optuženih Isak Rame, Fejzić Fadila i Spahić Samira zbog krivičnog djela nasilničko ponašanje iz člana 362. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog Zakona FBiH, po optužnici Kantonalnog tužilaštva ZDK Zenica broj: T04 0 KT 0009153 12 od 08.10.2012. godine, nakon održanog usmenog, javnog i neposrednog glavnog pretresa u prisustvu optuženih Isak Rame, Fejzić Fadila i Spahić Samira, njihovog zajedničkog branioca Pivić Nermine advokata iz optužnice i kantonalne tužiteljice Peco Razije, dana 13.12.2013. godine donio je i javno objavio slijedeću:

PRESUDU

Optuženi ISAK RAMO, sin Ć. i majke M., rođene R., rođen 02.12.1973. godine u mjestu Varvara, općina Prozor-Rama, nastanjen u ulici [REDAKCIJA], općina Zenica, po narodnosti Bošnjak, državljanin BiH, pismen, završio VŠS, po zanimanju profesor, vijećnik u Parlamentu FBiH, oženjen, otac troje djece, odslužio vojni rok, bez čina i odlikovanja, vodi se u vojnoj evidenciji OMO Zenica, srednjeg imovnog stanja, osuđivan

KRIV JE

Što je

1. Dana 22.01.2012. godine oko 15,55 časova, na području općine Zenica, na raskrsnici ulica Crkvice Aleja Šehida, ugrožavao građanski mir vršeći nasilje primjenom fizičke snage prema H.S. na način da je zaustavio svoje pmv marke „Toyota“ ispred putničkog motornog vozila marke „Mercedes“ kojim je upravljao H.S., dok se na mjestu suvozača nalazilo lice K.B., prišao H.S. govoreći povišenim tonom j...m ti mater, šta mi diraš dijete i držeći u ruci pištolj, istim zadao više udaraca u predjelu glave H.S., zadavši mu lake tjelesne ozljede u vidu nagnječno razderotinske rane u području lijeve obrve, nagnječenje lijevog oka i lijeve jagodice sa krvnim podlivom,

Čime je Isak Ramo počinio krivično djelo nasilničko ponašanje iz člana 362. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog Zakona FBiH, pa mu sud primjenom odredaba iz člana 362. stav 2. Krivičnog Zakona FBiH i primjenom odredaba iz člana 62. Krivičnog Zakona FBiH izriče

USLOVNU OSUDU

Kojom mu se utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci a koja kazna se neće izvršiti pod uslovom da optuženi u roku od 1 (jedne) godine od dana pravosnažnosti presude ne počini novo krivično djelo.

Na osnovu člana 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku FBiH optuženi Isak Ramo se obavezuje da na ime troškova krivičnog postupka uplati iznos od 330,00 KM u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Nasuprot ovome, na osnovu člana 298. stav 1. tačka b). Zakona o krivičnom postupku FBiH

ODBIJA SE OPTUŽBA

1. Prema optuženom FEJZIĆ FADIL, sin H. i majke F. rođene O., rođen [REDACTED] u mjestu Kolići, općina Zenica, nastanjen u ulici [REDACTED], općina Zenica, po narodnosti Bošnjak, državljanin BiH, JMB: [REDACTED], po zanimanju zaštitar, pismen, završio SSS, oženjen, bez djece, nije služio vojni rok, bez čina i odlikovanja, ne vodi se u vojnoj evidenciji, srednjeg imovnog stanja, neosuđivan,

2. Prema optuženom Optuženi SPAHIĆ SAMIR, sin D. i majke S. rođene A., rođen [REDACTED] u Zenici, gdje je i nastanjen ulica [REDACTED], općina Zenica, po narodnosti Bošnjak, državljanin BiH, JMB: [REDACTED], pismen, završio SSS, po zanimanju zaštitar, neoženjen, nije služio vojni rok, bez čina i odlikovanja, ne vodi se u vojnoj evidenciji, srednjeg imovnog stanja, neosuđivan,

Da su

Dana 22.01.2012. godine, oko 15,55 časova, na području općine Zenica, na raskrsnici ulica Crkvice-Aleja Šehida, zajednički i po prethodnom dogovoru ugrožavali građanski mir vršeći nasilje primjenom fizičke snage prema H.S. i K.B., na način da su prišli p.m.v. marke „Mercedes“ reg. oznaka XXX-X-XXX u kojem je na mjestu vozača sjedio H.S., te su ga na grub način pokušali izvući iz vozila, pri tome mu psujući majku i naređujući mu da pusti volan, pa kako ga nisu uspjeli izvući iz vozila zadaju mu više udaraca šakom u predjelu tijela, kada na lice mjesta dolazi policijska patrola, bježe sa lica mjesta vozilom crne boje sa oznakom „Kondor“, sustižu K.B., koji je u strahu za sopstveni život pobjegao iz p.m.v. marke „Mercedes“ reg. oznaka XXX-X-XXX, gdje je ,do napada na H.S., sjedio na mjestu suvozača, i udaraju ga vozilom od kojeg udarca isti zadobiva lake tjelesne povrede u vidu nagnječenja lijevog koljena i nagnječenja vrata i trbuha.

Čime da bi počinili krivično djelo nasilničko ponašanje iz člana 362. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona FBiH u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona FBiH.

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužilaštvo ZDK Zenica podiglo je optužnicu broj T04 0 KT 0009153 12 od 08.10.2012. godine protiv optuženih Isak Rame, Fejzić Fadila i Spahić Samira zbog krivičnog djela nasilničko ponašanje iz člana 362. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog Zakona FBiH (navedena optužnica je potvrđena sa danom 10.10.2012. godine) a koja optužnica je na glavnom pretresu izmijenjena u pogledu činjeničnog opisa u odnosu na optuženog Isak Ramu na način kako je to poblizje opisano u izreci ove presude, a u odnosu na optužene Fejzić Fadila i Spahić Samira nakon što su sprovedeni dokazi optužbe na glavnom pretresu kantonalni tužilac je izjavio da odustaje od krivičnog gonjenja u odnosu na optužene Fejzić Fadila i Spahić Samira te je sud s obzirom na ovu činjenicu sud je u smislu člana 298. tačka b). Zakona o krivičnom postupku donio presudu kojom se optužba odbija – u odnosu na ove optužene.

U odnosu na optuženog Isak Ramu na glavnom pretresu sprovedeni su slijedeći dokazi optužbe: saslušan je vještak dr. Mujić Hasib, pročitan je pismeni nalaz vještačenja tjelesnih povreda oštećenog H.S. po stalnom sudskom vještaku dr. Mujić Hasibu; saslušan je svjedok-oštećeni H.S.; saslušan je svjedok K.B.; pročitan je zapisnik o saslušanju svjedoka H.S. u PU I Zenica od 24.01.2012. godine; pročitan je zapisnik o saslušanju svjedoka K.B. u PU I Zenica od 24.01.2012. godine; izvršen je uvid u izvod iz kaznene evidencije za optuženog Isak Ramu PU Konjic broj: 02-02/4-4-04-773/12 od 24.09.2012. godine; pročitan je zapisnik o pretresanju pmv-a, PU I Zenica broj: 08-03/7-4-22/12 od 23.01.2012. godine; izvršen je uvid u fotodokumentaciju MUP-a ZDK Zenica broj: 08-03/7-4-250/12 od 22.01.2012. godine; izvršen je uvid u fotodokumentaciju MUP-a ZDK Zenica broj: 08-03/7-4-308/12 od 23.01.2012. godine; pročitan je zapisnik o uviđaju PU I Zenica broj: 08-03/7-4-71/12 od 24.01.2012. godine; saslušan je svjedok T.L.; saslušan je svjedok B.S.; saslušan je svjedok H.Z.; saslušan je svjedok K.J..

Na glavnom pretresu sprovedeni su i dokazi odbrane: saslušan je svjedok K.Z.; saslušan je svjedok D.F.; saslušan je vještak Sinanović Ivana; pročitan je pismeni nalaz vještačenja bioloških tragova MUP Tuzla, sektor krim. policije broj:08-05/8-3-04.6-1-749/12 od 27.02.2012. godine; izvršen je uvid u naredbu općinskog suda u Zenici broj: Kpp-64256/12 od 23.01.2012. godine; izvršen je uvid u zapisnik o otpustu osobe lišene slobode na ime optuženog PU I Zenica broj: 08-03/7-10/12 od 23.01.2012. godine; izvršen je uvid u potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta PU I Zenica broj: 08-03/7-1-12/12 od 22.01.2012. godine i u potvrdu o vraćanju privremeno oduzetih predmeta; izvršen je uvid u potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta PU I Zenica broj: 08-03/7-4-48/12 od 23.01.2012. godine; saslušan je optuženi Isak Ramo u svojstvu svjedok odbrane.

U završnoj riječi u konačnom kantonalni tužilac je predložio da se optuženi Isak Ramo nakon izmijenjenje optužnice oglasi krivim i osudi u skladu sa Zakonom uz uvažavanje svih otežavajućih i olakšavajućih okolnosti konkretnog slučaja.

U završnoj riječi branilac optuženog i optuženi Isak Ramo su u konačnom predložili da se optuženi oslobodi od optužbe zbog nedostatka dokaza.

Analizirajući svaki dokaz pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima optužbe sa jedne strane te i u odnosu na dokaze odbrane i odbranu optuženog sa druge strane sud je odlučio kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga:

Dokazi optužbe:

Vještak optužbe dr. Mujić Hasib u svom iskazu koji je dao pred ovim sudom navodi da je predmetno vještećanje tjelesnih povreda koje je zadobio H.S. izvršeno na osnovu medicinske dokumentacije i to: nalaz ljekara odjela za urgentnu medicinu KB Zenica od 22.01.2012. godine broj 558; prijava o ozljedi KB Zenica od 22.01.2012. godine broj 558; nalaz oftamologa KB Zenica od 22.01.2012. godine i od 23.01.2012. godine te nalaz radiologa očitavanje kompjuterizovane tomografije glave KB Zenica od 22.01.2012. godine. Na osnovu ove dokumentacije može se zaključiti da je pacijent pregledan od strane nadležnih lekara zbog povreda koje je zadobio po izjavi pacijenta usljed udarca pištoljem u području lijevog oka. Lokalno je prisutna razderotinska rana u području unutrašnjeg dijela lijeve obrve veličine oko 2 cm. Prisutna je bol, osjetljivost i otok u području lijevog oka i jagodice lijevo, a lijevo oko je skoro cijelo zatvoreno krvnim podlivom. Prisutna je bolna osjetljivost u području prvog doručno-člančanog zgloba prvog prsta desne šake. Konstatovane povrede: nagnječno-razderotinska rana područja lijeve obrve predstavlja laku tjelesnu povredu koja je mogla nastati djelovanjem tupe sile-pesnicom ili predmetom; nagnjećenje lijevog oka i lijeve jagodice sa krvnim podlivom predstavlja laku tjelesnu povredu koja je mogla nastati djelovanjem tupe sile, mogućim udarcima pesnica na predio lijevog oka i lijeve jagodice; nagnjećenje desnog palca predstavlja laku tjelesnu povredu koja je mogla nastati djelovanjem tupe sile na predio desnog palca, priklještenjem istog između dvije tvrde podloge ili prilikom zamaha i kontakta povređene desne šake odnosno palca sa tvrdom podlogom, a povreda u području lijevog oka i obrve mogla je nastati i od udarca pištoljem.

Iz analize ovog dokaza optužbe nesporno proizilazi daje H.S. dana 22.01.2012. godine zadobio povrede u vidu nagnječno-razderotinske rane područja lijeve obrve, nagnjećenja lijevog oka i lijeve jagodice sa krvnim podlivom u vidu nagnjećenje desnog palca, da sve povrede po prirodi predstavljaju lake tjelesne povrede koje su mogle nastati djelovanjem tupe sile pesnicom ili predmetom odnosno priklještenjem desnog palca između dvije tvrde podloge ili prilikom zamaha i kontakta povređene desne šake odnosno palca sa tvrdom podlogom, a povreda u području lijevog oka i obrve mogla je nastati i od udarca pištoljem, da je vještačenje izvršeno na osnovu medicinske dokumentacije na ime oštećenog H.S. i to nalaz ljekara odjela za urgentnu medicinu KB Zenica od 22.01.2012. godine broj 558; prijava o

ozljedi KB Zenica od 22.01.2012. godine broj 558; nalaz oftamologa KB Zenica od 22.01.2012. godine i od 23.01.2012. godine te nalaz radiologa-očitanje kompjuterizovane tomografije glave KB Zenica od 22.01.2012. godine. Sud je ovaj dokaz optužbe cijeneći ga kako pojedinačno tako u vezi sa ostalim dokazima koji su sprovedeni na glavnom pretresu ocijeno stručnim, objektivnim i tačnim, koji je kao takav dat u skladu sa vještinom i pravilima struke te mu kao takvom poklonio punu vjeru.

Pismeni nalaz vještačenja tjelesnih povreda na ime oštećenog H.S. po stalnom sudskom vještaku dr. Mujić Hasibu: utvrđeno je vještačenje tjelesnih povreda koje je zadobio H.S. izvršeno na osnovu medicinske dokumentacije i to: nalaz ljekara odjela za urgentnu medicinu KB Zenica od 22.01.2012. godine broj 558; prijava o ozljedi KB Zenica od 22.01.2012. godine broj 558; nalaz oftamologa KB Zenica od 22.01.2012. godine i od 23.01.2012. godine te nalaz radiologa-očitanje kompjuterizovane tomografije glave KB Zenica od 22.01.2012. godine. Na osnovu ove dokumentacije može se zaključiti da je pacijent pregledan od strane nadležnih lekara zbog povreda koje je zadobio po izjavi pacijenta usljed udarca pištoljem u području lijevog oka. Lokalno je prisutna razderotinska rana u području unutrašnjeg dijela lijeve obrve veličine oko 2 cm. Prisutna je bol, osjetljivost i otok u području lijevog oka i jagodice lijevo, a lijevo oko je skoro cijelo zatvoreno krvnim podlivom. Prisutna je bolna osjetljivost u području prvog doručno-člančanog zgloba prvog prsta desne šake. Konstatovane povrede: nagnječno-razderotinska rana područja lijeve obrve predstavlja laku tjelesnu povredu koja je mogla nastati djelovanjem tupe sile-pesnicom ili predmetom; nagnječenje lijevog oka i lijeve jagodice sa krvnim podlivom predstavlja laku tjelesnu povredu koja je mogla nastati djelovanjem tupe sile, mogućim udarcima pesnica na predio lijevog oka i lijeve jagodice; nagnječenje desnog palca predstavlja laku tjelesnu povredu koja je mogla nastati djelovanjem tupe sile na predio desnog palca, priklještenjem istog između dvije tvrde podloge ili prilikom zamaha i kontakta povređene desne šake odnosno palca sa tvrdom podlogom, a povreda u području lijevog oka i obrve mogla je nastati i od udarca pištoljem.

Iz analize ovog dokaza optužbe nesporno proizilazi daje H.S. dana 22.01.2012. godine zadobio povrede u vidu nagnječno-razderotinske rane područja lijeve obrve, nagnječenja lijevog oka i lijeve jagodice sa krvnim podlivom u vidu nagnječenje desnog palca, da sve povrede po prirodi predstavljaju lake tjelesne povrede koje su mogle nastati djelovanjem tupe sile pesnicom ili predmetom odnosno priklještenjem desnog palca između dvije tvrde podloge ili prilikom zamaha i kontakta povređene desne šake odnosno palca sa tvrdom podlogom, a povreda u području lijevog oka i obrve mogla je nastati i od udarca pištoljem, da je vještačenje izvršeno na osnovu medicinske dokumentacije na ime oštećenog H.S. i to nalaz ljekara odjela za urgentnu medicinu KB Zenica od 22.01.2012. godine broj 558; prijava o ozljedi KB Zenica od 22.01.2012. godine broj 558; nalaz oftamologa KB Zenica od 22.01.2012. godine i od 23.01.2012. godine te nalaz radiologa-očitanje kompjuterizovane tomografije glave KB Zenica od 22.01.2012. godine. Sud je ovaj dokaz optužbe cijeneći ga kako pojedinačno tako u vezi sa ostalim dokazima koji su sprovedeni na glavnom pretresu ocijeno stručnim,

objektivnim i tačnim, koji je kao takav dat u skladu sa vještinom i pravilima struke te mu kao takvom poklonio punu vjeru.

Svjedok optužbe-oštećeni H.S.: u svom iskazu koji je dao pred ovim sudom navodi da je sve izmislio kada je davao iskazu u PU I Zenica da ga je optuženi Isak Ramo pretukao, te na glavnom pretresu navodi da ga optuženi nije ni pipnuo kritične prilike, da su se samo kritične prilike malo svađali, malo verbalno vređali ali da nije došlo do fizičkog kontakta između njih dvojice, a da su povrede nastale tako što se on sam udario u auto, te da mu nije poznato zbog čega je sa mjesta suvozača pobjegao K.B. – valjda se po njegovom mišljenju uplašio kada su on i optuženi počeli da se svađaju, te navodi da on mrzi optuženog i da je tada dao takav iskaz jer je htio da mu se osveti a sada na sudu (iako i dalje mrzi optuženog!) govori istinu. Navodi da nije zainteresovan za krivično gonjenje i da ne potražuje nadoknadu štete.

Iz analize ovog dokaza proizilazi da optuženi fizički nije ni pipnuo optuženog, da su se njih dvojica samo verbalno vređali tj. svađali te da se on sam povredio tako što je glavom udario u auto, da nije zainteresovan za krivično gonjenje optuženog i da ne potražuje nadoknadu štete. Sud je ovaj dokaz cijeneći ga kako pojedinačno tako i u vezi sa ostalim dokazima optužbe ocijenio neiskrenim, nedorečenim, kontradiktornim sebi i ostalim dokazima optužbe te je kao takav u cijelosti i opovrgnut ostalim dokazima optužbe koji su sprovedeni na glavnom pretresu, te mu kao takvom sud nije poklonio vjeru.

Svjedok optužbe K.B.: u svom iskazu koji je dao pred ovim sudom navodi da je kritične prilike došlo samo do verbalnog sukoba između optuženog Isak Rame i H.S., da optuženi nije imao ništa u rukama i da nije ni pipnuo H.S., ali eto – on je pobjegao iz auta jer se uplašio zbog svađe koja se između njih dvojice dogodila. Takođe i on navodi da on mrzi optuženog i da je tada dao takav iskaz jer je htio da mu se osveti a sada na sudu (iako i dalje mrzi optuženog!) govori istinu. Navodi da nije zainteresovan za krivično gonjenje i da ne potražuje nadoknadu štete.

Iz analize ovog dokaza proizilazi da optuženi fizički nije ni pipnuo optuženog, da su se njih dvojica samo verbalno vređali tj. svađali te da se on sam povredio tako što je glavom udario u auto, da nije zainteresovan za krivično gonjenje optuženog i da ne potražuje nadoknadu štete. Sud je ovaj dokaz cijeneći ga kako pojedinačno tako i u vezi sa ostalim dokazima optužbe ocijenio neiskrenim, nedorečenim, kontradiktornim sebi i ostalim dokazima optužbe te je kao takav u cijelosti i opovrgnut ostalim dokazima optužbe koji su sprovedeni na glavnom pretresu, te mu kao takvom sud nije poklonio vjeru.

Zapisnik o saslušanju svjeka oštećenog H.S., PU I Zenica od 24.01.2012. godine (2 dana nakon kritičnog događaja) utvrđeno je da je tada svjedok rekao slijedeće: „ dana 22.01.2012. godine oko 15,40 sati u ulici Bulevar Kulina Bana na lokalitetu Stare pijace, vozeći svoj pmv. marke „mercedes“ reg. oznaka XXX-X-XXX u društvu sa K.B. koji je tada pretukao meni nepoznatog momka. Odmah nakon toga ja sam se sa B. odvezao u Crkvice. Dolaskom na semafor u ulici Crkvice bilo je crveno svjetlo na semaforu i ja sam zaustavio svoje vozilo. Dok sam stajao na semaforu ispred mene se zaustavilo pmv. marke „Toyota“ džip sive boje kojim je upravljao meni lično poznat Isak Ramo dok su se u vozilu nalazila još tri meni

nepoznata lica. Kada se vozilo zaustavilo vidio sam kako Ramo izlazi iz vozila a u desnoj ruci drži pištolj uperen prema meni. Prozor od mojih vrata je bio otvoren. Vidio sam kako Ramo prilazi mom vozilu sa moje strane te mi se odmah obraća riječima: „jebem ti mater, što mi diraš dijete“ nakon čega mi prvo zadaje jedan udarac pištoljem tačnije to je bio direktni udarac prednjim dijelom pištolja-cijev, a potom je uslijedio drugi pa i treći udarac. Tada sam vidio da iz vozila izlazi B. i bježi u pravcu prodavnice „Binga“. Ja sam se uhvatio za volan objema rukama jer me Ramo pokušao izvući iz vozila ali u tome nije uspio jer sam se ja čvrsto držao za volan. Nakon toga Ramo je primijetio kako B. bježi i dao se u potjeru za njim i vidio sam kako se Ramo dao u potjeru za B. sa uperenim pištoljem i da nešto više. Zatim su prišli zaštitari „Kondor“ i počeli su me ponovo udarati te sam čuo Ramu kako govori zaštitarima „hapsite ga, majku mu jebem šta čekate“. Kada sam začuo zvuk sirene policijskog vozila imao sam osjećaj kao da se ponovo rađam. Kada su policajci došli lišili su me slobode a vidio sam kako Ramo normalno sa pištoljem u ruci razgovara sa policajcima i da policajci ništa ne preduzimaju. Nakon što sam lišen slobode sa liscama na rukama priveden sam u PS Crkvice odakle sam odvežen u stacionar gdje mi je ukazana ljekarska pomoć i konstatovane su mi lake tjelesne ozljede u KB Zenica.

Iz analize ovog dokaza proizilazi da je optuženi Isak Ramo dana 22.01.2012. godine oko 15,55 časova, na raskrsnici ulica Crkvice Aleja Šehida, ugrozio građanski mir vršeći nasilje primjenom fizičke snage prema H.S. na način da je zaustavio svoje pmv marke „Toyota“ ispred putničkog motornog vozila marke „Mercedes“ kojim je upravljao H.S., dok se na mjestu suvozača nalazilo lice K.B., prišao H.S. govoreći povišenim tonom jebem ti mater, šta mi diraš dijete i držeći u ruci pištolj, istim zadao više udaraca u predjelu glave H.S., zadavši mu lake tjelesne ozljede. Sud je ovaj dokaz cijeneći ga kako pojedinačno tako i u vezi sa ostalim dokazima koji su sprovedeni na glavnom pretresu ocijenio iskrenim, objektivnim i tačnim jer je isti potvrđen ostalim dokazima optužbe odnosno nije opovrgnut dokazima odbrane te mu kao takvom poklonio vjeru.

Zapisnik o saslušanju svjedoka K.B., PU I Zenica od 24.01.2012. godine (2 dana nakon kritičnog događaja) utvrđeno je da je tada svjedok izjavio sljedeće: „ Dana 22.01.2012. godine oo 15,40 sati u ulici Bulevar Kulina Bana tačnije na lokalitetu Stare pijace pretukao sam meni nepoznato muško lice, a zatim sam se sa svojim prijateljem H.S. u njegovom pmv. marke „mercedes“ registarskih oznaka XXX-X-XXX uputili u Crkvice. Dolaskom na semafor u ulici Crkvice na semaforu je bilo crveno svjetlo i S. je zaustavio svoje auto. Dok smo stajali na semaforu ispred nas se zaustavilo pmv. marke „Toyota“ sive boje-džip. Odmah nakon što se vozilo zaustavilo vidio sam kako iz vozila izlazi vozač veće razvijenosti, ćelav, u svojoj desnoj ruci je držao pištolj uperen prema nama te kako to lice sa pištoljem prilazi prema S. vratima, te kroz otvoren prozor zadaje S. jedan udarac pištoljem u predjelu glave dok mu se istovremeno obraćao riječima: „jebem ti majku, što mi diraš dijete“, nakon toga su uslijedili udarci pištoljem u S.ovu glavu. Ja sam tada otvorio vrata i počeo bježati prema „Bingu“. U jednom momentu sam se okrenuo i vidio kako zaštitari „Kondor“ udaraju S. i čuo to lice sa pištoljem kako im govori „hapsite ga majku mu jebem“.

Iz analize ovog dokaza proizilazi da je optuženi Isak Ramo dana 22.01.2012. godine oko 15,55 časova, na raskrsnici ulica Crkvice Aleja Šehida, ugrozio građanski mir vršeći nasilje primjenom fizičke snage prema H.S. na način da je zaustavio svoje pmv marke „Toyota“ ispred putničkog motornog vozila marke „Mercedes“ kojim je upravljao H.S., dok se na mjestu suvozača nalazilo lice K.B., prišao H.S. govoreći povišenim tonom jebem ti mater, šta mi diraš dijete i držeći u ruci pištolj, istim zadao više udaraca u predjelu glave H.S., zadavši mu lake tjelesne ozljede. Sud je ovaj dokaz cijeneći ga kako pojedinačno tako i u vezi sa ostalim dokazima koji su sprovedeni na glavnom pretresu ocijenio iskrenim, objektivnim i tačnim jer je isti potvrđen ostalim dokazima optužbe odnosno nije opovrgnut dokazima odbrane te mu kao takvom poklonio vjeru.

Izvod iz kaznene evidencije za optuženog Isak Ramu, PU Konjic, broj: 02-02/4-4-04-773/12 od 24.09.2012. godine: uvidom u isti utvrđeno je da je imenovani optuženi jednom osuđivan presudom ovog suda za krivično djelo ugrožavanje sigurnosti iz člana 183. stav 1. Krivičnog Zakona FBiH i to uslovnom osudom sa rokom provjere od jedne godine.

Iz analize ovog dokaza optužbe proizilazi da se radi o optuženom koji je pokazuje sklonost ka činjenju krivičnih djela te da je ovo krivično djelo počinio za vrijeme trajanja roka provjere. Sud je ovaj dokaz cijeneći ga kako pojedinačno tako i u vezi sa ostalim dokazima koji su sprovedeni na glavnom pretresu ocijenio nespornim, objektivnim i tačnim jer je isti izdat od strane nadležnog organa te mu kao takvom poklonio punu vjeru.

Zapisnik o pretresanju pmv-a, PU I Zenica broj: 08-03/7-4-22/12 od 23.01.2012. godine: uvidom u isto utvrđeno je da je pretreseno vozilo pmv. marke „Toyota“ džip koji je vlasništvo optuženog odnosno njegove supruge a koje optuženi koristi i da dana 23.01.2012. godine nije ništa pronađeno prilikom pretresa pomenutog auta.

Iz analize ovog dokaza proizilazi da dana 23.01.2012. godine nije ništa pronađeno u autu optuženog prilikom pretresanja istog. Sud je ovaj dokaz cijeneći ga kako pojedinačno tako i u vezi sa ostalim dokazima optužbe ocijenio irelevantnim jer se isti ne odnosi na vrijeme optužbe, odnosno pretres je urađen dan nakon predmetnog događaja.

Fotodokumentacija MUP-a ZDK Zenica, broj: 08-03/7-4-250/12 od 22.01.2012. godine: uvidom u istu utvrđeno je da je fotografisano lice mjesta od strane uviđajne ekipe tj. da su fotografisana vozila optuženog i oštećenog, da je konstatovano da je H.S. povređen, te da je na asfaltu u blizini pmv.-a mercedes pronađen trag crvene tečnosti koji svojim izgledom asocira na krv i da će isti biti predmet vještačenja.

Iz analize ovog dokaza proizilazi da je vozilo oštećenog zatečeno na licu mjesta a da je vozilo optuženog pomjereno sa lica mjesta, da je S. zadobio lake tjelesne povrede i da je na asfaltu par metara od mercedesa pronađen trag crvene tečnosti koji svojim izgledom asocira na krv i koji će biti predmet vještačenja. Sud je ovaj dokaz cijeneći ga kako pojedinačno tako i u vezi sa ostalim dokazima koji su sprovedeni na glavnom pretresu ocijenio nespornim jer je istim fotografisano činjenično stanje onakvo kakvo je zatečeno od strane uviđajne ekipe nakon počinjenja predmetnog krivičnog

djela (dakle nije neposredni dokaz), koji je kao takav sačinjen od strane nadležnog organa, nije osporavan od strane učesnika u postupku, te mu u tom pravcu i poklonio vjeru.

Fotodokumentacija MUP-a ZDK Zenica, broj: 08-03/7-4-308/12 od 23.01.2012. godine: uvidom u istu utvrđeno je da je sutradan tj. 23.01.2012. godine od optuženog u njegovoj kući u Zenici u ulici Goraždanska 79A u sefu, od strane OSL-a oduzet pištolj marke „Steyr“ M-9, call. 9 mm, fabričkog broja 043363 sa metalnim okvirom, te da ga je optuženi dobrovoljno predao.

Iz analize ovog dokaza proizilazi da su OSL-a dan nakon kritičnog događaja u kući optuženog pronašli i oduzeli pištolj marke „Steyr“ M-9, call. 9 mm, fabričkog broja 043363 sa metalnim okvirom, odnosno da je predmetni pištolj optuženi dobrovoljno predao. Sud je ovaj dokaz cijeneći ga kako pojedinačno tako i u vezi sa ostalim dokazima koji su sprovedeni na glavnom pretresu ocijenio nespornim ali i irelevantnim jer predmetni pištolj nije sastavni dio činjeničnog opisa optužnice sa jedne strane a sa druge strane a sa druge strane postojanje ovog pištolja ne isključuje pristustvo nekog drugog pištolja u vrijeme izvršenja krivičnog djela.

Zapisnik o uviđaju PU I Zenica broj: 08-03/7-4-71/12 od 24.01.2012. godine: uvidom u isti utvrđeno je da je u zapisniku konstatovano da je uviđaj započeo 22.01.2011. godine u 16,15 sati, da je izvršilac predmetnog krivičnog djela Isak Ramo a da su oštećeni H.S. i K.B., da se lice mjesta izvršenja predmetnog djela nalazi na raskrsnici ulica Crkvice i Aleja Šehida gdje je na srednjoj kolovoznoj traci zatečeno pmv. marke „mercedes“ registarskog broja XXX-X-XXX, da je na asfaltu u blizini pmv. marke „mercedes“ je pronađena 1 kapljica crvene tečnosti koja svojim izgledom asocira na krv, da su na licu mjesta zatečeni i optuženi i oštećeni H.S. te da je konstatovano da H.S. ima vidne tjelesne povrede glave i iznad lijevog oka rasekotinu te da je istom ukazana ljekarska pomoć.

Iz analize ovog dokaza proizilazi da je uviđajna ekipa konstatovala slijedeće činjenično stanje: da je izvršilac predmetnog krivičnog djela Isak Ramo a da su oštećeni H.S. i K.B., da se lice mjesta izvršenja predmetnog djela nalazi na raskrsnici ulica Crkvice i Aleja Šehida gdje je na srednjoj kolovoznoj traci zatečeno pmv. marke „mercedes“ registarskog broja XXX-X-XXX, da je na asfaltu u blizini pmv. marke „mercedes“ je pronađena 1 kapljica crvene tečnosti koja svojim izgledom asocira na krv, da su na licu mjesta zatečeni i optuženi i oštećeni H.S. te da je konstatovano da H.S. ima vidne tjelesne povrede glave i iznad lijevog oka rasekotinu te da je istom ukazana ljekarska pomoć. Sud je ovaj dokaz cijeneći ga kako pojedinačno tako i u vezi sa ostalim dokazima koji su sprovedeni na glavnom pretresu ocijenio objektivnim, tačnim i nespornim jer je isti u cijelosti potvrđen drugim dokazima optužbe kako materijalnim tako i subjektivnim koji su sprovedeni na glavnom pretresu a nije opovrgnut dokazima odbrane te mu kao takvom poklonio punu vjeru.

Svjedok T.L.: u svom iskazu koji je dala pred ovim sudom navodi da je uposlenica PS Crkvice i da je kritičnog dana i vremena radila na prostoru obezbijđenja ispred policijske stanice Crkvice kada je dotrčalo njoj

nepoznato lice a za koje se kasnije ispostavilo da je riječ o K.B., koje je bilo vidno uzbuđeno i uplašeno i koji je uspaničeno govorio u množini „da ih je napao Isak Ramo“, te da na K. nije primjetila povrede. Kako ona nije smjela napustiti radno mjesto dežure obavijestila je patrolu da ode na lice mjesta.

Iz analize ovog dokaza proizilazi da je kritičnog dana i vremena dotrčao K.B. ispred PS Crkvice, da je bio vidno uplašen, uspaničen i da je govorio da su napadnuti od strane Isak Rame, da je o tome svjedokinja obavijestila patrolu policije jer ona nije smjela napuštati mjesto dežure. Sud je ovaj dokaz cijeneći ga kako pojedinačno tako i u vezi sa ostalim dokazima koji su sprovedeni na glavnom pretresu ocijenio objektivnim, tačnim i iskrenim jer je isti u cijelosti potvrđen drugim dokazima optužbe a nije opovrgnut dokazima odbrane koji su sprovedeni na glavnom pretresu te mu kao takvom poklonio punu vjeru.

Svjedok B.S.: (saslušavan na okolnosti sačinjavanja zapisnika o uviđaju): u svom iskazu koji je dao pred ovim sudom navodi da u cijelosti ostaje pri zapisniku o uviđaju i fotodokumentaciji koju je sačinio, da se ne sjeća detalja zbog proteka vremena ali ostaje pri onome što je napisao u zapisniku o uviđaju i pri fotodokumentaciji koju je sačinio.

Iz analize ovog dokaza proizilazi da je svjedok bio dio uviđajne ekipe te da se ne sjeća detalja ali da u cijelosti ostaje pri zapisniku o uviđaju i fotodokumentaciji koju je sačinio kritične prilike a to dalje znači slijedeće: da je uviđajna ekipa konstatovala slijedeće činjenično stanje: da je izvršilac predmetnog krivičnog djela Isak Ramo a da su oštećeni H.S. i K.B., da se lice mjesta izvršenja predmetnog djela nalazi na raskrsnici ulica Crkvice i Aleja Šehida gdje je na srednjoj kolovoznoj traci zatečeno pmv. marke „mercedes“ registarskog broja XXX-X-XXX, da je na asfaltu u blizini pmv. marke „mercedes“ je pronađena 1 kapljica crvene tečnosti koja svojim izgledom asocira na krv, da su na licu mjesta zatečeni i optuženi i oštećeni H.S. te da je konstatovano da H.S. ima vidne tjelesne povrede glave i iznad lijevog oka rasekotinu te da je istom ukazana ljekarska pomoć. Sud je ovaj dokaz cijeneći ga kako pojedinačno tako i u vezi sa ostalim dokazima koji su sprovedeni na glavnom pretresu ocijenio objektivnim, tačnim i nespornim jer je isti u cijelosti potvrđen drugim dokazima optužbe kako materijalnim tako i subjektivnim koji su sprovedeni na glavnom pretresu a nije opovrgnut dokazima odbrane te mu kao takvom poklonio punu vjeru.

Svjedok H.Z.: (saslušavan na okolnosti sačinjavanja zapisnika o uviđaju): u svom iskazu koji je dao pred ovim sudom navodi da u cijelosti ostaje pri zapisniku o uviđaju koji je potpisao da se ne sjeća detalja zbog proteka vremena ali ostaje pri onome što je napisao u zapisniku o uviđaju.

Iz analize ovog dokaza proizilazi da je svjedok bio dio uviđajne ekipe te da se ne sjeća detalja ali da u cijelosti ostaje pri zapisniku o uviđaju koji je sačinio kritične prilike a to dalje znači slijedeće: da je uviđajna ekipa konstatovala slijedeće činjenično stanje: da je izvršilac predmetnog krivičnog djela Isak Ramo a da su oštećeni H.S. i K.B., da se lice mjesta izvršenja predmetnog djela nalazi na raskrsnici ulica Crkvice i Aleja Šehida gdje je na srednjoj kolovoznoj traci zatečeno pmv. marke „mercedes“ registarskog broja XXX-X-XXX, da je na asfaltu u blizini pmv. marke „mercedes“ je pronađena 1 kapljica crvene tečnosti koja svojim izgledom asocira na krv, da su na licu

mjesta zatečeni i optuženi i oštećeni H.S. te da je konstatovano da H.S. ima vidne tjelesne povrede glave i iznad lijevog oka rasekotinu te da je istom ukazana ljekarska pomoć. Sud je ovaj dokaz cijeneći ga kako pojedinačno tako i u vezi sa ostalim dokazima koji su sprovedeni na glavnom pretresu ocijenio objektivnim, tačnim i nespornim jer je isti u cijelosti potvrđen drugim dokazima optužbe kako materijalnim tako i subjektivnim koji su sprovedeni na glavnom pretresu a nije opovrgnut dokazima odbrane te mu kao takvom poklonio punu vjeru.

Svjedok K.J.: u svom iskazu koji je dala pred ovim sudom navodi da je ona mati K.B., da je kritične prilike bila u prodavnici „Has“ kada je u jednom momentu vidjela da policija privodi njenog sina zbog čega je ona istračala iz prodavnice, a šta je tome prethodilo ona ništa ne zna, te navodi da njen sin nije imao povreda dok je primjetila da je drugo lice H. imao povredu iznad oka tj. u predjelu obrve.

Iz analize ovog dokaza proizilazi da svjedok nema neposrednih saznanja o predmetnom krivičnom djelu, te ga je sud cijeneći ga kako pojedinačno tako i u vezi sa ostalim dokazima koji su sprovedeni na glavnom pretresu ovaj dokaz ocijenio irelevantnim za konkretan predmet optuženja.

Dokazi odbrane:

Svjedok K.Z.: u svom iskazu koji je dao pred ovim sudom navodi da je kritične prilike obezbjeđivao mjesto događaja do dolaska uviđajne ekipe iz PU I Zenica, da je kritične prilike zatekao optuženog i oštećenog H.S. kako mirno razgovaraju, da optuženi u ruci nije imao pištolj a H.S. nije imao povreda nikakvih – bar ih on nije primjetio.

Iz analize ovog dokaza proizilazi da on nije zatekao nikakvu napetu atmosferu između optuženog i oštećenog, da optuženi nije imao pištolj u rukama, da oštećeni nije imao povrede te po njemu njih dvojica su vodili miran razgovor – na sred raskrsnice! Sud je ovaj dokaz cijeneći ga kako pojedinačno tako i u vezi sa ostalim dokazima koji su sprovedeni na glavnom pretresu ocijenio netačnim i kao takvom mu nije poklonio vjeru jer je isti u suprotnosti sa svim dokazima koji su sprovedeni na glavnom pretresu i kao takav opovrgnut je dokazima optužbe i to kako subjektivnim tako i objektivnim/materijalnim dokazima, a i samim iskazom optuženog koji je optuženi dao u svojstvu svjedoka odbrane kada je rekao da je bučno razgovarao sa H.E., da je bio ljut da su se međusobno psovali i slično te mu u konačnom kao takvom nije poklonio vjeru.

Svjedok D.F.: u svom iskazu koji je dao pred ovim sudom navodi da je kritične prilike obezbjeđivao mjesto događaja do dolaska uviđajne ekipe iz PU I Zenica, da je kritične prilike zatekao optuženog i oštećenog H.S. kako mirno razgovaraju, da optuženi u ruci nije imao pištolj a H.S. nije imao povreda nikakvih – bar ih on nije primjetio.

Iz analize ovog dokaza proizilazi da on nije zatekao nikakvu napetu atmosferu između optuženog i oštećenog, da optuženi nije imao pištolj u rukama, da oštećeni nije imao povrede te po njemu njih dvojica su vodili miran razgovor – na sred raskrsnice! Sud je ovaj dokaz cijeneći ga kako pojedinačno tako i u vezi sa ostalim dokazima koji su sprovedeni na glavnom

pretresu ocijenio netačnim i kao takvom mu nije poklonio vjeru jer je isti u suprotnosti sa svim dokazima koji su sprovedeni na glavnom pretresu i kao takav opovrgnut je dokazima optužbe i to kako subjektivnim tako i objektivnim/materijalnim dokazima, a i samim iskazom optuženog koji je optuženi dao u svojstvu svjedoka odbrane kada je rekao da je bučno razgovarao sa H.E., da je bio ljut da su se međusobno psovali i slično, te mu u konačnom kao takvom nije poklono vjeru.

Vještak Sinanović Ivana: u svom iskazu koji je dala pred ovim sudom navodi da je imala za zadatak da utvrdi da li na pištolju koji je legalno oduzet od optuženog dana 23.01.2012. godine (u njegovoj kući) postoje tragovi biološkog porijekla te da li je crvena mrlja koja je pronađena na asfaltu u blizini auta od oštećenog humanog porijekla i ako jeste da se utvrdi koja je krvna grupa u pitanju, te da vještačenjem utvrdila da na predmetnom pištolju nema tragova biološkog porijekla a da crvena mrlja koja je pronađena na mjestu događaja je humanog porijekla i pripada osobi koja ima krvnu grupu „B“, te da H.S. ima krvnu grupu „nulta“ a K.B. krvnu grupu „A“.

Iz analize ovog dokaza proizilazi da na pištolju koji je policija oduzela dan nakon izvršenja predmetnog krivičnog djela od optuženog u kući optuženog i za koji on ima oružani list nema tragova biološkog porijekla te da je tačkica krvi koja je pronađena na mjestu događaja pripada osobi koja ima krvnu grupu „B“ te da H.S. ima krvnu grupu „nulta“ a K.B. krvnu grupu „A“. Sud je ovaj dokaz cijeneći ga kako pojedinačno tako i u vezi sa ostalim dokazima koji su sprovedeni na glavnom pretresu ocijenio stručnim koji je kao takav dat u skladu sa vještinom i pravilima struke te ga sud u pogledu rezultata dobijenih nakon sprovedenog vještačenja ne osporava i poklanja mu vjeru, ali ovaj dokaz po svojoj prirodi i dokaznoj snazi ne isključuje postojanje krivičnog djela počinjenog od strane optuženog na način u vrijeme i mjesto kako je to pobliže opisano u izreci ove presude. Naime to što nije pronađena krvna grupa koja odgovara oštećenom H.S. ne znači da povreda nije bilo i da iste nisu nanešene od strane optuženog – jer su ove činjenice dokazane i potvrđene svim dokazima optužbe.

Pismeni nalaz vještačenja bioloških tragova MUP Tuzla, sektor krim. policije broj: 08-05/8-3-04.6-1-794/12 od 27.02.2012. godine: uvidom u isti utvrđeno je da je vještak imala za zadatak da utvrdi da li na pištolju koji je legalno oduzet od optuženog dana 23.01.2012. godine (u njegovoj kući) postoje tragovi biološkog porijekla te da li je crvena mrlja koja je pronađena na asfaltu u blizini auta od oštećenog humanog porijekla i ako jeste da se utvrdi koja je krvna grupa u pitanju, te da vještačenjem utvrdila da na predmetnom pištolju nema tragova biološkog porijekla a da crvena mrlja koja je pronađena na mjestu događaja je humanog porijekla i pripada osobi koja ima krvnu grupu „B“, te da H.S. ima krvnu grupu „nulta“ a K.B. krvnu grupu „A“.

Iz analize ovog dokaza proizilazi da na pištolju koji je policija oduzela dan nakon izvršenja predmetnog krivičnog djela od optuženog u kući optuženog i za koji on ima oružani list nema tragova biološkog porijekla te da je tačkica krvi koja je pronađena na mjestu događaja pripada osobi koja ima krvnu grupu „B“ te da H.S. ima krvnu grupu „nulta“ a K.B. krvnu grupu „A“. Sud je ovaj dokaz cijeneći ga kako pojedinačno tako i u vezi sa ostalim dokazima koji su sprovedeni na glavnom pretresu ocijenio stručnim koji je kao

takav dat u skladu sa vještinom i pravilima struke te ga sud u pogledu rezultatata dobijenih nakon sprovedenog vještačenja ne osporava i poklanja mu vjeru, ali ovaj dokaz po svojoj prirodi i dokaznoj snazi ne isključuje postojanje krivičnog djela počinjenog od strane optuženog na način u vrijeme i mjesto kako je to поближе opisano u izreci ove presude. Naime to što nije pronađena krvna grupa koja odgovara oštećenom H.S. ne znači da povreda nije bilo i da iste nisu nanešene od strane optuženog – jer su ove činjenice dokazane i potvrđene svim dokazima optužbe.

Naredba općinskog suda u Zenici broj: Kpp-64256/12 od 23.01.2012. godine: uvidom u istu utvrđeno je da se ista odnosi na pretres kuće i auta optuženog i to za dan kasnije od predmetnog događaja, te da je svrha pretresa između ostalog i pronalazak vatrenog oružja.

Iz analize ovog dokaza proizilazi da je sud po zahtjevu PU I Zenica izdao naredbu za pretres kuće i vozila optuženog dana 23.01.2012. godine te da je svrha pretresa između ostalog i pronalazak vatrenog oružja te da je pretres izvršen u skladu sa odredabama ZKP-a FBiH odnosno po naredbi suda. Sud je ovaj dokaz cijeneći ga kako pojedinačno tako i u vezi sa ostalim dokazima koji su sprovedeni na glavnom pretresu ocijenio irelevantnim s obzirom na vrijeme i predmet optuženja.

Zapisnik o otpustu osobe lišene slobode PU I Zenica broj: 08-03/7-10/12 od 23.01.2012. godine: uvidom u isti utvrđeno je da isti glasi na ime optuženog Isak Rame te da je isti otpušten iz službenih prostorija PU I Zenica dana 23.01.2012. godine u 12,30 sati nakon što je lišen slobode dana 22.01.2012. godine u 16,45 sati.

Iz analize ovog dokaza proizilazi da je optuženi Isak Ramo lišen slobode od strane policijskih službenika PU I Zenica (ne PS Crkvice) sat vremena nakon što je izvršeno predmetno krivično djelo te da je otpušten dana 23.01.2012. godine u 12,30 sati. Sud je ovaj dokaz cijeneći ga kako pojedinačno tako i u vezi sa ostalim dokazima koji su sprovedeni na glavnom pretresu ocijenio nespornim te mu u smislu lišenja slobode i otpusta optuženog poklonio vjeru ali ovaj dokaz po svojoj prirodi i dokaznoj snazi ne isključuje postojanje krivičnog djela počinjenog od strane optuženog na način u vrijeme i mjesto kako je to поближе opisano u izreci ove presude. Naime to što je optuženi lišen slobode sat vremena nakon izvršenja predmetnog krivičnog djela ne isključuje automatski po sili zakona mogućnost počinjenja ovog krivičnog djela od strane optuženog na način, u vrijeme i mjesto kako je to opisano u izreci ove presude a kako to odbrana ističe jer sud u ovom dijelu nije poklonio vjeru ovom dokazu odbrane odnosno ovaj dokaz odbrane sud ga ne tumači na taj način naročito kada se uzmu u obzir svjedočenja lica koja su obezbjeđivala mjesto do dolaska uviđajne ekipe – (svjedoci K.Z. i D.F.) a koja svjedočenja su u potpunosti kontradiktorna u odnosu na cio dokazni postupak pa i u odnosu na samu odbranu optuženog i kojima kao takvima sud nije poklonio vjeru a naročito kada se uzme u obzir iskaz oštećenog da je vidio kako optuženi mirno razgovara sa policijom držeći pištolj u ruci i da se začudio kako policija ništa ne poduzima te da su u autu optuženog bila još 3 nepoznata lica...

Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU I Zenica broj: 08-03/7-1-12/12 od 22.01.2012. godine: uvidom u istu utvrđeno je da je nakon što je završen uviđaj uviđajna ekipa PU I Zenica oduzela od optuženog pmv. marke „Toyota“ džip sive boje, ključ od istog i mobitel marke „nokia“.

Iz analize ovog dokaza proizilazi da je nakon što je završen uviđaj (dakle nema podataka o tome u koliko sati ali vjerovatno i kada je lišen slobode ne može dakle prošlo je najmanje sat vremena nakon izvršenja krivičnog djela) ali je izvjesno nakon počinjenja ovog krivičnog djela policijski službenici PU I Zenica su od optuženog optuženog pmv. marke „Toyota“ džip sive boje, ključ od istog i mobitel marke „nokia“ a da je isto pregledano tj. pretreseno tek sutradan – kako to proizilazi iz naredbe za pretres općinskog suda u Zenici. Sud je ovaj dokaz cijeneći ga kako pojedinačno tako i u vezi sa ostalim dokazima koji su sprovedeni na glavom pretresu ocijenio nespornim te mu u sm poklonio vjeru u tom smislu da je auto oduzeto privremeno i pregledano od strane osl-a a nakon toga i vraćeno optuženom kao i ostali predmeti (o čemu svjedoči i potvrda o vraćanju privremeno oduzetih predmeta) ali ovaj dokaz po svojoj prirodi i dokaznoj snazi ne isključuje postojanje krivičnog djela počinjenog od strane optuženog na način u vrijeme i mjesto kako je to поближе opisano u izreci ove presude. Naime to što je uviđajna ekipa nakon izvršenog uviđaja privremeno oduzela auto koji koristi optuženi nakon izvršenja predmetnog krivičnog djela ne isključuje automatski po sili zakona mogućnost počinjenja ovog krivičnog djela od strane optuženog na način, u vrijeme i mjesto kako je to opisano u izreci ove presude a kako to odbrana ističe - jer sud u ovom dijelu nije poklonio vjeru ovom dokazu odbrane odnosno ovaj dokaz odbrane sud ga ne tumači na taj način naročito kada se uzmu u obzir svjedočenja lica koja su obezbjeđivala mjesto do dolaska uviđajne ekipe – (svjedoci K.Z. i D.F.) a koja svjedočenja su u potpunosti kontradiktorna u odnosu na cio dokazni postupak pa i u odnosu na samu odbranu optuženog i kojima kao takvima sud nije poklonio vjeru a naročito kada se uzme u obzir iskaz oštećenog da je vidio kako optuženi mirno razgovara sa policijom držeći pištolj u ruci i da se začudio kako policija ništa ne poduzima te da su u autu optuženog bila još 3 nepoznata lica...

Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU I Zenica broj: 08-03/7-4-48/12 od 23.01.2012. godine: uvidom u istu utvrđeno je da je optuženi sutradan u svojoj kući dobrovoljno predao policijskim službenicima svoj pištolj marke „Steyr“ M-9, call. 9 mm, serijskog broja 043363 sa metalnim okvirom.

Iz analize ovog dokaza proizilazi da su osl-a sutradan tj. dan nakon počinjenja predmetnog krivičnog djela oduzela od optuženog pištolj marke „Steyr“ M-9, call. 9 mm, serijskog broja 043363 sa metalnim okvirom a koji je kasnije i vraćen (o čemu svjedoči potvrda o vraćanju privremeno oduzetih predmeta). Sud je ovaj dokaz cijeneći ga kako pojedinačno tako i u vezi sa ostalim dokazima koji su sprovedeni na glavnom pretresu ocijenio irelevantnim jer predmetni pištolj nije sastavni dio činjeničnog opisa optužnice.

Svjedok – optuženi Isak Ramo: u svom iskazu koji je dao pred ovim sudom ne spori da se kritičnog dana i vremena nalazio na kritičnom mjestu jer je prethodno pretučen njegov sin, ali spori da je u rukama imao pištolj i spori da je H.S. udario, te navodi da je bila žučna rasprava, da je bilo

povišenog tona tj. da su se njih dvojica svađali, da su psovali jedan drugog ali da on nije fizički ni dodirnuo H.S., te smatra da mu se H.S. sveti jer je on nekada 10 godina radio u policiji a H. je osoba koja je sklona činjenju krivičnih djela i kojeg je on nekada kada je radio u policiji bezbroj puta hapsio.

Iz analize ovog dokaza proizilazi da je optuženi bio prisutan kritičnog dana i vremena na kritičnom mjestu a povod je taj što je sin od optuženog neposredno prije toga pretučen od strane oštećenog H., da je tačno da je optuženi bio ljut, da je tačno da se svađao sa oštećenim, da su se međusobno verbalno vrijeđali i psovali ali da nije tačno da je imao pištolj i da nije bilo fizičkog kontakta između optuženog i oštećenog odnosno da on nije udario oštećenog H.. Sud je ovaj dokaz cijeneći ga kako pojedinačno tako i u vezi sa ostalim dokazima koji su sprovedeni na glavnom pretresu ocijenio subjektivnim i neiskrenim, te mu kao takvom nije poklonio vjeru jer je isti opovrgnut dokazima optužbe a djelimično i dokazima odbrane koji su sprovedeni na glavnom pretresu.

Dakle, cijeneći svaki dokaz optužbe i odbrane kako pojedinačno tako i u vezi sa ostalim dokazima koji su sprovedeni na glavnom pretresu, te cijeneći i odbranu optuženog, sud je odlučio kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga:

Optuženi negira da je počinio predmetno krivično djelo na način, u vrijeme i mjesto kako je to pobliže opisano u izreci ove presude pri tome ne osporavajući činjenicu da je on kritičnog dana i vremena bio prisutan, da je se svađao sa oštećenim, ali negirajući da je u ruci imao pištolj i da je pištoljem u predjelu glave udario oštećenog nekoliko puta. Ovakvu odbranu optuženog sud je ocijenio sračunatom i usmjerenom na izbjegavanje krivične odgovornosti te joj kao takvoj nije poklonio vjeru jer je ista u cijelosti opovrgnuta dokazima optužbe koji su sprovedeni na glavnom pretresu, a kojim dokazima je sud poklonio punu vjeru jer isti nisu u suprotnosti jedan u odnosu na drugi i na cio dokazni postupak uopšte, s tim što sud nije poklonio vjeru iskazu oštećenog koji je dao na glavnom pretresu jer je isti kontradiktoran sam sebi i ostalim dokazima optužbe naročito u dijelu kada oštećeni kaže da se sam u svoje auto udario – s obzirom na povrede on bi u stvari trebao glavom udarati bezbroj puta od auta – a u tom slučaju nastali bi i tragovi i na autu – što u konkretnom slučaju nije slučaj jer uviđajna ekipa takvo što nije konstatovala. Što se tiče dokaza odbrane sud nije poklonio vjeru iskazima svjedoka jer su isti opovrgnuti kako dokazima optužbe a tako i samim iskazom optuženog, sud nije poklonio vjeru ni iskazu koji je optuženi dao u svojstvu svjedoka odbrane jer je isti suprotan iskazima koji su dali svjedoci odbrane, a što se tiče materijalnih dokaza odbrane njime se nije opovrgnula tvrdnja optužbe da je optuženi imao u rukama pištolj i njime nanio povrede oštećenom. Dakle, u konačnom sud nalazi da je optužba van svake razumne sumnje dokazala da je optuženi počinio krivično djelo nasilničkog ponašanja iz člana 362. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog Zakona FBiH na način, u vrijeme i mjesto kako je to pobliže opisano u izreci ove presude.

Nadalje, sud nalazi da je optuženi bio uračunljiv u vrijeme izvršenja krivičnog djela jer nisu postojale okolnosti koje bi dovele u sumnju ovakav zaključak suda. Što se vinosti tiče sud nalazi da je optuženi ovo

krivično djelo počino sa direktnim umišljajem. Naime, u vrijeme izvršenja krivičnog djela optuženi je bio svjestan svih njegovih zakonskih obilježja i htio je njegovo izvršenje. Dakle, pored svijesti, kod optuženog je bila prisutna i volja za izvršenjem predmetnog krivičnog djela, radi čega je i oglašen krivim i kažnjem u skladu sa Zakonom.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini kazne sud je prije svega imao u vidu zakonom propisanu kaznu za predmetno krivično djelo, a zatim i sve okolnosti koje utiču da kazna bude manja ili veća tj. sve otežavajuće i olakšavajuće okolnosti kao što su stepen krivične odgovornosti optuženog, posljedice koje su nastupile činjenjem krivičnog djela i sl. Tako od olakšavajućih okolnosti na strani optuženog sud je cijenio činjenicu da je porodični čovjek i otac troje djece, dok je kao otežavajuću okolnost na strani optuženog sud cijenio činjenicu da je isti do sada jednom već osuđivan i da je ovo krivično djelo počinio za vrijeme trajanja roka provjere. Cijeneći sve ove okolnosti u odnosu na stepen krivične odgovornosti optuženog i posljedice koje su nastupile činjenjem ovog krivičnog djela sud je optuženog Isak Rami za krivično djelo nasilničko ponašanje iz člana 362. stav 2. Krivičnog Zakona FBiH primjenom odredaba iz člana 362. stav 2. Krivičnog Zakona FBiH i primjenom odredaba iz člana 62. Krivičnog Zakona izrekao uslovnu osudu kojom mu je utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci i istovremeno odredio da se ova kazna neće izvršiti pod uslovom da optuženi u roku od 1(jedne) godine od dana pravosnažnosti presude ne počini novo krivično djelo. Navedenom kaznom po ocjeni suda može se postići svrha kažnjavanja u smislu odredbi člana 42. Krivičnog Zakona FBiH.

Kako oštećeni ne postavlja imovinsko pravni zahtjev, to sud o istom nije odlučivao.

Na osnovu člana 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku FBiH sud je optuženog Isak Ramu obavezao da na ime troškova krivičnog postupka uplati iznos od 330,00 KM (tristotinetrideset KM) u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja, a koji troškovi se odnose na troškove vještačenja po vještaku dr. Mujić Hasibu u iznosu od 100,00 KM, troškovi vještačenja po vještaku Sinanović Ivani u iznosu od 200,00 KM i troškovi sudskog paušala u iznosu od 30,00 KM – što sve ukupno iznosi 330,00 KM.

Kako je optužba u odnosu na optužene Fejzić Fadila i Spahić Samiru u smislu člana 52. Zakona o krivičnom postupku FBiH odustala od krivičnog gonjenja to je sud u odnosu na imenovane optužene donio presudu kojom se optužba odbija u smislu odredbi člana 298. stav 1. tačka b). Zakona o krivičnom postupku FBiH.

Radi gore izloženog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Pravna pouka: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Kantonalnom sudu u Zenici a putem ovog suda u roku od 15 dana od dana prijema iste. Žalba se podnosi u tri istovjetna primjerka.

Zapisničar
Branka Zekanović

Sudija
s.r. Sonja Radošević

CIN[✱]