

Bosna i Hercegovina  
Republika Srpska  
**OSNOVNI SUD TESLIĆ**  
Broj: 87 0 K 029230 19 K  
Teslić, 31.marta 2022. godine

#### U IME REPUBLIKE SRPSKE

Osnovni sud u Tesliću, po sudiji Avdi Kadrić, kao sudiji pojedincu, uz učestvovanje zapisničara Ivane Đurić, u krivičnom postupku protiv optuženog Milana Miličević, zbog krivičnog djela- Zloupotreba službenog položaja ili ovlaštenja iz člana 347. stav 4. u vezi sa stavom 3. Krivičnog zakona Republike Srpske, po optužnici Okružnog javnog tužilaštva Doboj broj T 15 0 KT 0023465 18 od 06.09.2019. godine, potvrđena dana 27.09.2019. godine, na glavnom, usmenom i javnom pretresu održanim u prisustvu tužioca OJT Doboj, Mladena Simić, optuženog Milana Miličević i njegovog branioca Gorana Nešković, advokata iz Doboja, donio je i javno objavio 31.03.2022. godine sljedeću:

#### PRESUDU

Optuženi: MILIČEVIĆ MILAN rođen 25.01.1963. godine ....

Na osnovu člana 298. stav 1. tačka v) Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske

#### OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE

da je:

U februaru mjesecu 2015. godine, u Tesliću, kao službeno lice u svojstvu načelnika opštine Teslić, koristeći svoj položaj, a u namjeri da drugom pribavi imovinsku korist, a pošto je prethodno u svojstvu načelnika opštine Teslić objavio poziv za dostavljanje ponuda (IFB) broj: 02-014-497/13, dana 08.09.2014. godine za izvođenje radova na Projektu proširenja vodovodne mreže, unapređenje vodosnabdijevanja, kanalisanje i prečišćavanje otpadnih voda na području opštine Teslić, gdje je u pozivu između ostalog navedeno da ponude moraju da važe 120 dana, nakon otvaranja ponuda, te da u svakoj ponudi mora biti priložena bankarska garancija za obezbjeđenje ponude u iznosu od 60.000. 00 KM, da bi, a pošto su pristigle ponude, komisija za javne nabavke opštine Teslić sačinila zapisnik o otvaranju ponuda dana 10.11.2014. godine, gdje su bili prisutni svi predstavnici ponuđača, među kojima i predstavnik privrednog društva „Prijedorputevi" a.d Prijedor, a potom je komisija za nabavke sačinila konačan redosljed ponuda, koje nisu bile isključene tokom procesa ocjene ponuda, gdje se na prvom mjestu nalazilo privredno društvo A.D „Prijedorputevi,, Prijedor kao najpovoljniji ponuđač, sa ponudom u iznosu od 3.381.700,97 KM bez PDV-a, odnosno ponudom sa PDV-om i aritmetički ispravljenom finansijskom ponudom od 3.963.357, 13 KM, dok je na drugom

mjestu stajala ponuda privrednog društva „Buk promet,, Bijeljina, ponudom sa PDV-om i aritmetički ispravljenom finansijskom ponudom u iznosu od 4.631.577,15 KM, a na trećem mjestu privredno društvo Konzorcij „Hidrokop higra“ ponudom sa PDV-om i aritmetički ispravljenom finansijskom ponudom u iznosu od 5.673.321,64 KM, da bi u međuvremenu svojim aktom broj 03-345-34444/14 od 11.12.2014. godine ponuđač AD „Prijedorputevi“ odustao iz daljnjeg postupka javne nabavke jer su mu, kako navodi u međuvremenu dodijeljeni drugi poslovi, na kojima će morati da angažuje raspoloživu mehanizaciju i kadrove, usled čega je komisija za javne nabavke bila prinuđena da odustane od ovog ponuđača i donese odluku kojom preporučuje da se dodijeli ugovor sledećem najpovoljnijem ponuđaču privrednom društvu „Buk-promet,, Bijeljina, te je optuženi donio Odluku broj 02-014-497/13 od 31.12.2014. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača tj. privredno društvo „Buk-Promet,, Bijeljina i to iz razloga što se ponuđač privredno društvo „Prijedorputevi,, Prijedor povuklo iz daljnje procedure postupka javne nabavke, a koji je ponudio najnižu tehničku zadovoljavajuću cijenu, te je kao sljedeći najpovoljniji ponuđač, sa najnižom cijenom, ocijenjen „Buk-Promet,, Bijeljina sa ponudom u iznosu od 4.631.577,15 KM sa PDV-om i aritmetički ispravljenom finansijskom ponudom, nakon čega je optuženi, iako je znao, da je privredno društvo AD „Prijedorputevi,, Prijedor svojim aktom broj: 03-345-34444/14 od 11.12.2014. godine uputilo pismo opštini Teslić o odustajanju, tj. povlačenju iz daljnjeg postupka procedure javne nabavke, te da su se ispunili uslovi da se aktivira bankarska garancija javne nabavke „SPARKASSE“ BANK broj 12764 od 05.11.2014. godine, kojom se banka obavezuje da će potpuno i uredno platiti iznos od 60.000, 00 KM, ako nakon otvaranja ponuda ponuđač tj. AD „Prijedorputevi,, Prijedor povuče svoju ponudu u periodu validnosti ponude, koji je naveden u obrascu ponude, a koji iznosi 120 dana nakon otvaranja ponude, što je Privredno društvo AD „Prijedorputevi,, Prijedor očigledno i učinilo, te je optuženi u namjeri da Privrednom društvu AD „Prijedorputevi,, Prijedor pribavi korist u iznosu od 60.000,00 KM, umjesto da aktivira pomenutu bankarsku garanciju, odnosno dostavi banci na naplatu u korist budžeta opštine Teslić, zbog neozbiljnosti ponude, odnosno zbog povlačenja ponude nakon otvaranja ponude, tj. u toku perioda u kojem je ponuda validna, postupio suprotno odredbi člana 61. stav 1. tačka a) Zakona o javnim nabavkama, odnosno, suprotno tački 16.6 podtačka a), sekcija 1.1. knjiga 1. Tenderske dokumentacije, te je propratnim aktom broj 02-014-497/13 od 03.02.2015. godine pomenutu bankarsku garanciju vratio Privrednom društvu „Prijedorputevi,, Prijedor, dok je ovakvim postupanjem tj. povlačenjem iz daljnjeg postupka javne nabavke privrednog društva „Prijedorputevi,, Prijedor, naručilac posla, opština Teslić, bila primorana da zaključi ugovor sa drugim najpovoljnijim ponuđačem tj. sa privrednim društvom „Buk promet,, Bijeljina po ugovoru broj 02-014-497/13 od 19.01.2015. godine na aritmetički ispravljenom finansijsku dokumentacij, bez PDV-a u iznosu od 3.958.613,46 KM, odnosno sa PDV-om u iznosu od 4.631.577,15 KM, čija ponuda je bila nepovoljnija za iznos od 688.220,21 KM sa PDV-om (4.631.577,15 KM - 3.963.35,54 KM = 688.220,21 KM), u odnosu na ponudu privrednog društva AD „Prijedorputevi,, Prijedor,

dakle, kao službeno lice u namjeri da drugom pribavi imovinsku korist iskoristio svoj položaj i ovlaštenje, a imovinska korist prelazi iznos 50.000,00 KM,

čime bi učinio krivično djelo -Zloupotreba službenog položaja ili ovlaštenja iz člana 347. stav 4. u vezi sa stavom 3. istog člana Krivičnog zakona Republike Srpske.

Na osnovu člana 100. stav 1. ZKP-a optuženi se oslobađa obaveze da nadoknadi troškove krivičnog postupka i isti, padaju na teret budžetskih sredstava.

### O b r a z l o ž e n j e

Okružno javno tužilaštvo Doboj je optužnicom T 15 0 KT 0023465 18 od 06.09.2019. godine, potvrđena dana 27.09.2019. godine i izmjenjenoj 22.11.2021. godine stavilo na teret optuženom Milanu Miličević da je radnjama poblježe opisanim u izreci ove presude počinio krivično djelo -Zloupotreba službenog položaja ili ovlaštenja iz člana 347. stav 4. u vezi sa stavom 3. istog člana Krivičnog zakona Republike Srpske.

Tokom pretresa, sud je izveo dokaze tužilaštva i to: krivičnu prijavu podnesenu od strane predsjednika opštinskog odbora SNSD Teslić, opštinskog odbora SP Teslić i opštinskog odbora SRS dr Vojislav Šešelj od 29.11.2016. godine (1), izvještaj o reviziji konsolidovanih finansijskih izvještaja opštine Teslić za period od 01.01.do 31.12.2015. godine (2), zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta PU Doboj broj 14-02/2/3-230 -197/17 od 10.07.2017. godine (3), potvrda o dobrovoljnoj predaji predmeta PU Doboj broj 14-02/2/3-230 -197/17 od 10.07.2017. godine, (4), specifikacija preduzetih akata opštine Teslić broj 02-014-446/17 od 10.07.2017. godine (5), rješenje o imenovanju Komisije za javne nabavke opštine Teslić broj 02-111-128/14 od 03.11.2014. godine (6), rješenje o izmjeni člana Komisije za javne nabavke opštine Teslić broj 02-111-144/14 od 02.12.2014. godine, (7) izvod iz novina u kojima je objavljen poziv za dostavljanje ponuda (8), zapisnik sa otvaranja ponuda –tender broj 02-014-497/13 od 10.11.2014. godine (9), pregled primljenih ponuda od 10.11.2014. godine (10 ), lista predstavnika ponuđača na otvaranju ponuda- tender broj 02-404-43/14 (11), odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-014-497/13 od 31.12.2014. godine (12), ugovor zaključen između opštine Teslić i DOO „Buk Promet,, broj 02-014-497/13 od 19.01.2015. godine (13), pismo prihvatanja ponuda opštine Teslić upućeno DOO „Buk promet,, sa standardnim obrascem –ponuda izvođača od 07.11.2014.godine (14), izjava o integritetu za investitora od ponuđača DOO „Buk Promet,, Bijeljina sa ovjerom (15), fotokopije, 4 povratnice (2 lista) (16), akt opštine Teslić o vraćanju bankarske garancije broj 02-014-497/13 od 03.02.2015. godine (17), obavještenje o dodjeli poslova opštine Teslić od 31.12.2014. godine preduzeću „Buk Promet,, Bijeljina (18), rješenje o imenovanju stručnog nadzornog tima DOO „Voding 92,, Bijeljina broj 01-005/15 od 10.02.2015. godine (19), licenca Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju RS, DOO „Voding 92,, Bijeljina –broj licence PL-0354/2014 od 24.09.2014. godine (20), licenca Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju RS, „EPTISA SERVICIONS DE INGENERIA SL,, Madrid-Španija, broj licence PL-0272/2014 od 01.07.2014. godine (21), licenca Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju RS, broj FL-1359/14 od 25.09.2014. godine ( 22), licenca Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju RS, broj FL-1351/14 od 25.09.2014. godine ( 23), rješenje Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju RS,na ime Todor Petković od 19. jula 2011. godine (24), rješenje Ministarstva

za urbanizam, stambeno komunalne djelatnosti i građevinarstvo RS na ime Milka Žarić od 12.01.1998. godine ( 25), rješenje Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju RS, na ime Perica Đurđević, dipl.inž.građ. od 15.03.2013. godine (26), akt Ministarstva finansija RS broj 06.10/020-114-2/15 od 24.02.2015. godine (27), ugovor o uslugama sačinjen između Ministarstva finansija Vlade RS, opštine Teslić i "EPTISA SERVICIONS DE INGENERIA SL" od 27.01.2015. godine (28), izvještaj o izvršenom stručnom nadzoru opštine Teslić od 15.05.2017. godine (29), izvještaj o izvršenom stručnom nadzoru -Faza hidro-mehaničke i mašinske opreme (HMO) opštine Teslić od 15.05.2017. godine, zajedno sa prijedlogom lista Zahtjeva za materijale/opremu, zahtjeva za vršenje inspekcije radova i gradilišnih instrukcija (30), izvještaj o izvršenom stručnom nadzoru opštine Teslić od 31.05.2017. godine (31), izvještaj o izvršenom stručnom nadzoru elektro faze opštine Teslić od 15.06.2017. godine, sa ovjerom (32 ), pregled situiranih radova „Buk Promet,, (33), akt MUPA UKP Banja Luka broj 02/2-230-5026/17 od 28.12.2017.godine sa priložima u vidu; ugovora o finansiranju između Bosne i Hercegovine, Republike Srpske i Evropske Investicione banke („Službeni glasnik BIH“ Međunarodni ugovor broj 02/014-497/13(9 listova), (34) zapisnik sa otvaranja ponuda sa pratećom dokumentacijom (15 listova), Sekcije 1.1 knige 1. Tenderske fdokumentacije zajedno sa Odlukom načelnika opštine Teslić o pokretanju postupka nabavke broj 02-054-089/14 od 25.08.2014. godine (6 listova), (35) rješenja o imenovanju komisije za javne nabavke opštine Teslić broj 02-111-128/14 od 03.11.2014. godine, rješenja o izmjeni člana Komisije za javne nabavke opštine Teslić broj 02-111-144/14 od 02.12.2014. godine i Pravilnika o načinu i postupku realizacije projekata vodovodne i kanalizacione infrastrukture u Republici Srpskoj („Službeni glasnik RS,, broj 116/12), zajedno sa izmjenama Pravilnika (5 listova) (36) akt opštine Teslić broj 02-014-497/13 od 28.05.2019. godine sa priložima u vidu Pravilnika o načinu i postupku realizacije projekata vodovodne i kanalizaciona infrastrukture u Republici Srpskoj („Službeni glasnik RS,, broj 116/12), (3 lista), (37) Pravilnik o izmjenama Pravilnika o načinu i postupku realizacije projekata vodovodne i kanalizaciona infrastrukture u Republici Srpskoj („Službeni glasnik RS,, broj 102/14), (38)Statut opštine Teslić („Službeni glasnik opštine,, broj 4/17), Pravilnik o javnim nabavkama opštine Teslić broj 02-020-7/15 od 28.12.2015. godine, sa obrascem prijedloga za pokretanje postupka javne nabavke, Rješenje o imenovanju komisije za javne nabavke opštine Teslić broj 02-11-128/14 od 03.11.2014. godine, (41) Odluka načelnika opštine Teslić o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-014-497/13 od 31.12.2014. godine, akt načelnika opštine Teslić broj 02-014-497/13 od 03.12.2015. godine o vraćanju bankarske garancije zajedno s povratnicama „Niskogradnja,, d.o.o Laktaši, „Hidrokop“ Banja Luka, „Buk Promet“ Bijeljina, „Integral Inžinjeri,, Laktaši , akt upućen Poštama Srpske od 24.11.2017. godine, akt pošte Srpske upućen opštini Teslić od 28.11.2017. godine sa prijemnom knjigom, list od 04.02.2015. godine (8 listova) i kopija stranice tenderske dokumentacije koja se odnosi na garanciju za ozbiljnost ponude, Plavi fascikl u kojem se nalazi Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta PU Doboj broj 14-02/2/3-230-197/17 od 15.11.2017.godine zajedno sa potvrdom o dobrovoljnoj predaji predmeta PU Doboj broj 14-02/2/3-230-197/17 od 15.11.2017. godine, uz akt-specifikaciju „Prijedorputevi,, AD Prijedor broj 01-345-1683/17 od 23.10.2017. godine u kojoj je navedena dokumentacija od 1 do 5 koja se dostavlja (ponuda ponuđača Prijedor putevi sa dokumentacijom, saglasnost na obračun opštine Teslić od 05.12.2014. godine, pismo odustajanja ponuđača

Prijedor putevi, obavještenje o nastavku postupka izbora najpovoljnijeg ponuđača opštine Teslić i dopis –povrat bankarske garancije dostavljen od strane opštine Teslić (36), Izvod iz kaznene evidencije PU Zenica za optuženog Milana Miličević od 01.02.2018. godine (37), Izvod iz kaznene evidencije za optuženog Policijske uprave Zenica od 01.02.2018. godine, saslušani su svjedoci Škrebić Dragutin materijalni dokazi odbrane: iskaz svjedoka Bogdanić Dragana dat u Policijskoj upravi Doboj broj 14-02/2/3-230 -197/17 od 12.09.2017. godine, iskaz svjedoka Markočević Predraga dat u Policijskoj upravi Doboj broj 14-02/2/3-230-197/17 od 25.09.2017. godine, iskaz svjedoka Škrebić Dragutina dat u Policijskoj upravi Doboj broj 14-02/2/3-230 -197/17 od 25.09.2017. godine, iskaz svjedoka Marković Nedeljka dat u Policijskoj upravi Doboj broj 14-02/2/3-230 -197/17 od 27.11.2017. godine, iskaz svjedoka Dušanić Radovana dat u Policijskoj upravi Doboj broj 14-02/2/3-230 -197/17 od 30.11.2017. godine, iskaz svjedoka Stokić Nikole dat u Policijskoj upravi Doboj broj 14-02/2/3-230 -197/17 od 28.11.2017. godine, iskaz svjedoka Tešić Tihomira dat u Policijskoj upravi Doboj broj 14-02/2/3-230 -197/17 od 27.11.2017. godine, iskaz svjedoka Trivunović Đurađa dat u Policijskoj upravi Doboj broj 14-02/2/3-230 -197/17 od 13.12.2017. godine, iskaz svjedoka Markočević Mladena dat u Policijskoj upravi Doboj broj 14-02/2/3-230 -197/17 od 22.11.2017. godine, iskaz svjedoka Kovačević Dragiša dat u Policijskoj upravi Doboj broj 14-02/2/3-230 -197/17 od 20.11.2017. godine, iskaz svjedoka Crnogorac Radenka dat u Policijskoj upravi Doboj broj 14-02/2/3-230 -197/17 od 15.11.2017. godine, iskaz svjedoka Grgić Ivane dat u Upravi kriminalističke policije Banja Luka broj 02/2-288 /17 od 27.12.2017. godine, iskaz svjedoka Đukić Nenada dat policijskom službeniku Lazić Ljubinku, Knjiga 1 Sekcija 1.1 Uputstvo ponuđačima sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, saslušani su svjedoci Škrebić Dragutin, Markočević Predrag, Marković Nedeljko, Bogdanić Dragan, Dušanić Radovan, Stokić Nikola, Trivunović Đurađ, Markočević Mladen, Crnogorac Radenko, Tešić Tihomir, Kovačević Dragiša, Đukić Nenad, Dragić Željko, Grgić Ivana i svjedok odbrane Stanković Milovan i optuženi je saslušan u svojstvu svjedoka.

Branilac optuženog u uvodnoj riječi je istakao da se njegovom branjeniku stavlja na teret Zloupotreba službenog položaja, da je postupio suprotno odredbama člana 61. Zakona o javnim nabavkama BiH, odnosno vratio je bankarsku garanciju ponuđaču, a po članu 10. Zakona o javnim nabavkama te se odredbe ne primjenjuju, te je istakao da je optuženi pravilno vratio garanciju, a da ju je aktivirao, tada bi počinio krivično djelo. Predložio je da se sasluša Zoran Telgeltija, obzirom da je on dao saglasnost na ovakvu proceduru.

Na pretresu od 10.02.2020. godine svjedok Škrebić Dragutin, zaposlen u Inspektoratu Vlade RS, koji je podnio i krivičnu prijavu protiv optuženog, izjavio je, kako je rekao, sve stoji u Revizorskom izvještaju, odnosno primjedbe koje su iznesene u tom izvještaju, da je bio je odbornik u opštini da je Revizorski izvještaj čitan u Skupštini opštine i da sve piše u Revizorskom izvještaju, nije pravio nikakvu istragu, te smatra da je obaveza načelnika da aktivira ovu garanciju. Na Skupštini opštine većina nije razmišljala kao on i nije prihvatila Revizorski izvještaj. Ne sjeća se ni kojoj je firmi trebalo aktivirati bankarsku garanciju.

Na pitanje branioca optuženog svjedok je izjavio da nije bio siguran da li ima krivičnog djela u radnjama optuženog, nego je podnio krivičnu prijavu da se iz Revizorskog izvještaja utvrdi, da li ima elementa krivičnog djela.

Svjedok Markočević Predrag je saslušan na pretresu od 10.02.2020. godine i izjavio je da je zaposlen kao potpredsjednik Skupštine opštine Teslić, da je u to vrijeme bio odbornik u opštini i da je jedan od ponosilaca krivične prijave protiv optuženog, te je istakao da nema nikakvih informacija i da je krivičnu prijavu nakon upoznavanja sa Revizorskim izvještajem, posebno na stranici 15, te da je to njegov izvor informacija, te je smatrao da postoje elementi krivičnog djela. Svjedok se ne sjeća da li ga je iko upozorio da je lažno prijavljivanje krivično djelo.

Na pitanje optuženog svjedoku, da li mu je bilo poznato koja je procedura javne nabavke za Projekte i sredstva koja dolazi iz Evropske Unije, svjedok je izjavio da nije imao predstavu, već mu je bio jedino sporan Revizorski izvještaj.

Svjedok Marković Nedeljko na pretresu od 10.02.2020. godine je izjavio da je zaposlen u opštini Teslić, na poslovima javnih nabavki, u dobrim odnosima sa optuženim, da je bio predsjednik Komisije za javne nabavke i nije imao prava glasa. Istakao je da za ovu nabavku nije se primjenjivao Zakon o javnim nabavkama BiH. Na otvaranju ponuda 10.11.2014. godine samo su isčitane cijene, a mjesec - dva se radilo da se pregledaju ponude. Nekoliko članova je bilo ispred opštine Teslić a nekoliko članova ispred Vlade. Kasnije je otišao na bolovanje, imao je saobraćajnu nezgodu. Obzirom da se radi o sredstvima Investicione banke i tender se provodi po pravilima PRAG-a, a ne po Zakonu o javnim nabavkama BiH. Svjedok je izjavio da i kada se bankarska garancija aktivira, ne mogu se ta sredstva trošiti, mora proći posebna procedura.

OJT Doboje je prigovorio iskazu svjedoka.

Na pitanje branioca svjedok je izjavio da se odluke donose po Zakonu o javnim nabavkama BiH a raspisivanje tendera javnih nabavki i procedure provodi se po pravilima PRAG-a. Postoji Pravilnik o javnim nabavkama opštine Teslić, a garancija se daje kao ozbiljnost ponude. Otvaranje ponuda je započelo 10.11.2014. godine i trajalo je do 22.12.2014. godine i tada se završava otvaranje i taj dan se proglašava pobjednik. Po svjedoku „Priedorputevi,, se povukao iz ponude, nakon okončanja ponude, prije proglašavanja pobjednika. Načelnik opštine je vratio sve bankarske garancije. Na pitanja OJT Doboje da otvaranje ponuda traje dva mjeseca, i na otvaranju ponuda se iščitaju samo cijene, svjedok je izjavio da otvaranje ponuda obuhvata sav proces otvaranja ponuda, od početka do izbora najpovoljnijeg ponuđača.

Na pitanje branioca svjedok je izjavio da Ministarstvo finansija RS prati koji se propisi primjenjuje, zbog toga što je to kredit Evropske Unije, te je izjavio da Agencija za javne nabavke Bosne i Hercegovine nije nadležna za ova tender.

Na pretresu od 03.03.2020. godine saslušan je svjedok Bogdanić Dragan, po zanimanju ljekar, u korektnim odnosima sa optuženim, te je izjavio da je optuženi ranije protiv njega podnio krivičnu prijavu zbog Revizorskog izvještaja i nakon ovog

Revizorskog izvještaja opštine Teslić, i on je podnio krivičnu prijavu protiv optuženog, nakon konsultacija sa jednim sudijom suda BiH. Podnio je krivičnu prijavu zajedno sa ostalim predsjednicima političkih partija.

Na pitanje branioca optuženog da li ga je neko upozorio da je lažno prijavljivanje krivično djelo, svjedok je izjavio da nije, te da je podnio krivičnu prijavu u ime političke partije.

Svjedok Dušanić Radovan na pretresu održanim 03.03.2020. godine, je izjavio da je bio jedan od članova Komisije za provođenje ovog tendera, te da su bili članovi iz Ministarstva finansija RS, jer Ministarstvo finansija kordinira na neki način, još su dva člana bili iz opštinske uprave. Izjavio je da je postavljen za člana komisije rješanjem načelnika opštine Teslić. U to vrijeme bila su dva tendera, te se svjedok ne može sjetiti ovog tendera, a nakon toga je otišao u penziju. Čega se sjeća, je da je na ovom tenderu bilo više ponuđača i da je jedan ponuđač odustao od ponude. Prvi postupak je otvaranje ponuda u zakazani termin. Ne sjeća se da li su bili prisutni svi predstavnici ponuđača, isčitaju se cijene ponuda i taj javni dio se završava, sačinjen je zapisnik i dobili su ga svi predstavnici ponuđača a Komisija je nastavila sa procedurom, detaljno se pregledala dokumentacija, da li je sve dostavljeno što je traženo tenderom i utvrđuje se koju su ponuđači kvalifikovani, odnosno koji su zadovoljili uslove tendera i sastavlja se lista koji će ponuđači ući za izbor najpovoljnijeg ponuđača. Komisija na kraju sačinjava zapisnik o ocjeni ponuda i sačinjava rang listu ponuđača, a ovdje je bila najniža cijena uslov za rangiranje. Svjedok se nije sjećao u kojoj je fazi ponuđač „Prijedorputevi,, Prijedor odustao od ponude. Misli da je neko od ponuđača imao nepotpunu kvalifikaciju. EIB je dala konačnu ocjenu pravilnosti postupka provedenog tendera i kada se od njih dobije pozitivno mišljenje, onda se moglo ići u realizaciju projekta i tada se aktivira kreditna linija. Ne zna da li nakon provedenog tendera sva dokumentacija ide u Ministarstvo finansija RS ili u EIB i dobijena je konačna pozitivna ocjena i projekat je krenuo. Nakon otvaranja ponuda, počinje eva Na osnovu iskaza svjedoka Crnogorac Radenka dat u Policijskoj upravi Doboj broj 14-02/2/3-230 -197/17 od 15.11.2017. godine, utvrđeno je da je firma "Prijedorputevi" Prijedor predao tendersku dokumentaciju i prijavio se na tender Izvođenja radova na proširenju vodovodne mreže, unapređenju vodosnabdjevanja, kanalisanje i prečišćavanje otpadnih voda na području opštine Teslić, da je predstavnik njegove firme bio prisutan na javnom otvaranju ponuda 10.11.2014. godine i da su "Prijedorputevi" Prijedor na javnom otvaranju ponuda bili drugoplasirani. Istakao je da je njegova firma prije i nakon ovog projekta učestvovala na tenderima WATSAN i već su imali jedan ugovor za grad Prijedor i da im je bankarska garancija vraćena 03.02.2015. godine. Već tada mu je bilo poznato da ide Projekat u Kozarskoj Dubici, na kojem su planirali da učestvuju a kasnije su i učestvovali, koji im je u svakom slučaju bio najpovoljniji jer je bliže Prijedoru. Paralelno sa tenderom u opštini Teslić bio je i tender u Kotor Varoši, te da im je 08.12.2014. godine dostavljena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za dobijanje posla za projekat u Kotor Varošu i nakon toga su 11.12.2014. godine poslali pismo o odustajanju u opštini Teslić. Iz opštine Teslić o vraćanju bankarske garancije niko ga nije ni usmeno niti pismeno kontaktirao, već mu je putem pošte vraćena bankarska garancija 03.02.2015. godine.

Luacija ponuda da se vidi da li su ponuđači kvalifikovani za poslove koje se traži i još je uvijek je validnost ponuda. Svjedok je izjavio da je ponuda ponuđača i dalje na snazi, iako se traži pojašnjenje dokumentacije ili ispravka računске greške.

Na pitanje suda ako Ministarstvo finansija RS ne bi dalo saglasnost da li bi se procedura provedbe tendera mogla nastaviti, svjedok je izjavio da nije upoznat, šta bi se desilo u ovom slučaju.

Svjedok Stokić Nikola na pretresu kod ovog suda održanim 03.03.2020. godine izjavio je da je u dobrim odnosima sa optuženim, da je po zanimanju građevinski inženjer i sudski vještak građevinske struke, da je bio član Komisije za javnu nabavku na ovom tenderu, otvorili su prijave, poredali po finasijskom izvještaju, te su pregledali da li ponuđači ispunjavaju opšte i posebne uslove po FIDIKU i nakon tri mjeseca, što je neuobičajeno za ovakvu vrstu tendera, su utvrdili koje ponude su zadovoljavajuće, a koje nisu, odnosno utvrdili su Rang listu po finansijama i prvi na Rang listi je bio „Priedorputevi,, Prijedor a drugi „Buk promet,, Bijeljina. Nije siguran koliko je bilo ponuđača a niti se mogao sjetiti datuma kada su javno otvorene ponude i nije se mogao sjetiti da li su bili prisutni svi predstavnici ponuđača. Za svaki sastanak, koji je održala Komisija sačinjava se zapisnik i na javnom otvaranju ponuda, bio je prvi sastanak Komisije. Prva lista koja se pravi, a to je procedura u javnim nabavkama, otvaranje ponuda i rangirala se lista po finansijama, pa ako nešto nije dostavljeno može se tražiti dopuna, zavisi kako je propisano. Po Rang listi se pregledaju opšti i posebni uslovi ponuđača. Na otvaranju ponuda prisutni ponuđači imaju saznanja ko je najpovoljniji ponuđač, a konačni redosljed najpovoljnijeg ponuđača može biti drugačiji.

Na pitanje branioca kada je završena faza otvaranja ponuda, svjedok je izjavio da otvaranje ponuda traje od tog momenta javnog otvaranja ponude, do momenta prijedloga Komisije koji je najpovoljniji ponuđač i koga treba izabrati za izvođača. Bankarska garancija za ozbiljnost ponude traje od početka otvaranja ponuda do zaključenja otvaranje ponude, a kada se dodijeli posao, onda ide bankarska garancija za ozbiljnost izvođenja radova, i ona počinje od trenutka potpisivanje ugovora do završetka radova. Svjedok je izjavio da nakon zatvaranja ponuda, bankarska garancija se svima vraća, a zatim ide garancija za ozbiljnost izvođenja radova. Ozbiljnost ponude cijeni Komisija, a ne cijeni tužilac niti sudija, a niti to cijeni načelnik opštine. FIDIK je propisao da se bankarska garancija može aktivirati a i ne mora.

OJT Doboj je prigovorio svjedoku da se upustio u tumačenje zakona i prava, a nije kompetentan niti stručan za ovu oblast.

Svjedok Trivunović Đurađ na pretresu održanim 03.03.2020. godine je izjavio da je zaposlen u opštinskoj upravi i da je 2014-e godine bio načelnik finansija, nije bio član komisije, niti je imao učešće u tenderu. U tom postupku, kada se provede procedura javne nabavke i kada se dodijeli ugovor vršili su plaćanja iz tog ugovora. Taj ugovor je potpisao načelnik opštine, ne može se sjetiti firme koja je dobila posao. Nije bio upoznat o odustanku „Priedorputevi,, tek je upoznat kada je bila kontrola javne revizije. Poznato



mu je traženje bankarske garancije, kao uslov koja je propisana tenderom. Finansijska sredstva su doznačivana opštini Teslić od Ministarstva finansija RS.

Na pitanje branioca, svjedok je izjavio da su to bila kreditna sredstva a bilo je i donatorskih sredstava. Incijativu za aktiviranje bankarske garancije odjeljenje finansija, sugeriše načelniku. U slučaju da se bankarska garancija treba aktivirati Komisija za javne nabavke treba dostaviti resoru finansija da pokrene postupak.

Svjedok Markočević Mladen na pretresu pred ovim sudom od 03.03.2020. godine je izjavio da je zaposlen u opštinskoj upravi opštine Teslić, kao samostalni stručni saradnik, u dobrim odnosima sa optuženim, bio je zapisničar Komisije javne nabavke u spornom tenderu. Njegov posao je bio da u određene formulare unosi podatke koje je iščitavala komisija. Na otvaranju ponuda sjeća se da su bili predstavnici ponuđača, a nije bio prisutan direktno sjednicama Komisije i nije potpisivao zapisnik.

Svjedok Crnogorac Radenko, zaposlen kao inženjer građevine u „Prijedorputevi,, Prijedor na pretresu kod ovog suda dana 28.01.2021. godine, je izjavio da je kao direktor navedene firme učestvovao u tenderu koji je raspisala opština Teslić 2014. godine i da njegova firma godišnje učestvuje na oko 100-injak tendera, nije on bio prisutan na otvaranju tendera, bio je neko iz njegove firme, sjeća se da je otvaranje ponuda bilo 10.11.2014. godine i da je na otvaranju ponuda njegova firma bila drugoplasirana i 11.12.2014. godine je poslao dopis o odustanku iz daljnje procedure tendera, a 30.12.2014. godine opština Teslić ga je obavjestila o nastavku postupka. Odustali su od daljnje procedure iz tendera, zbog toga što njegova firma učestvovala na više tendera, nije prvi niti zadnji tender od koga su odustali, dobio je posao slične vrijednosti, ali u Kotor Varošu i zbog nemogućnosti pokrivanja administrativno i finansijski odustali su od projekta u Tesliću. Što se tiče garancije za ozbiljnost ponuda, obično je validnost ponuda 90 ili 120 dana.

Iz iskaza svjedoka Crnogorac Radenka datog u toku istrage u Policijskoj upravi Doboj broj 14-02/2/3-230 -197/17 od 15.11.2017. godine, proizilazi da je firma "Prijedorputevi" Prijedor predala tendersku dokumentaciju i prijavila se na tender Izvođenja radova na proširenju vodovodne mreže, unapređenju vodosnabdjevanja, kanalisanje i prečišćavanje otpadnih voda na području opštine Teslić, da je predstavnik njegove firme bio prisutan na javnom otvaranju ponuda 10.11.2014. godine i da su "Prijedorputevi" Prijedor na javnom otvaranju ponuda bili drugoplasirani. Istakao je da je njegova firma prije i nakon ovog projekta učestvovala na tenderima WATSAN i već su imali jedan ugovor za grad Prijedor i da im je bankarska garancija vraćena 03.02.2015. godine. Već tada mu je bilo poznato da ide Projekat u Kozarskoj Dubici, na kojem su planirali da učestvuju a kasnije su i učestvovali, koji im je u svakom slučaju bio najpovoljniji jer je bliže Prijedoru. Paralelno sa tenderom u opštini Teslić bio je i tender u Kotor Varoši, te da im je 08.12.2014. godine dostavljena Odluka da su po tom tenderu izabrani za najpovoljnijeg ponuđača za dobijanje posla za projekat u Kotor Varošu i nakon toga su 11.12.2014. godine poslali pismo o odustajanju od ponude u opštini Teslić. Iz opštine Teslić o vraćanju bankarske garancije niko ga nije ni usmeno niti

pismeno kontaktirao, već mu je putem pošte vraćena bankarska garancija 03.02.2015. godine.

Svjedok Tešić Tihomir na pretresu kod ovog suda održanim 28.01.2021. godine je izjavio da je bio član Komisije za javne nabavke na pomenutom tenderu i da je rješenjem načelnika opštine imenovan za člana komisije, i sjeća se da predsjednik komisije nije imao pravo glasa. Predstavnici preduzeća koji su učestvovali na tenderu su bili prisutni, pročitane su sve ponude, a zatim su vršili provjere svih stavki u ponudama. Prije toga su izvršili pregled svih dokumenta, njemu je to bio prvi postupak da je bio član komisije, a tada je obavljao dužnost načelnika odjeljenja. Unosili su sve podatke u Exell, bilo je dosta posla. Ne sjeća se koji je bio datum otvaranja ponuda, a tužilac ga je posjetio da je to bilo 10.11.2014. godine. Predsjednik komisije je pročitao sve ponude, odnosno cijenu ponude, nije tu sačinjen zapisnik već naknadno. Misli, da je u toku tog dana komisija utvrdila da firmi „Niskogradnja,, Laktaši nedostaje određena dokumentacija, i sačinjen je zapisnik. Ne sjeća se da je bilo računarskih grešaka. Jedan od uslova je bio da se dostavi bankarska garancija. „Prijedorputevi,, Prijedor su prvi plasirani obzirom da „Niskogradnja,, nije ispunjavala uslove.

Na pitanje branioca, svjedok je odgovorio da se radilo o međunarodnom tenderu i da su se primjenjivala pravila EIB-e. Tim za upravljanje projektom je bio kao pomoć načelniku, jer nijedan čovjek ne može biti edukovan za sve oblasti i on mora dati saglasnost za izbor najpovoljnijeg ponuđača. Svjedok je odgovorio da na otvaranju ponuda nije vršen izbor najpovoljnijeg ponuđača, i utvrđivalo se da li fali nešto od dokumentacije i da li je došlo do računarske greške. Ne sjeća se koliko je bilo sastanaka komisije od 10.11.2014. godine, ali da je rješavanje trajalo u dužem vremenskom periodu.

Ne sjeća se kada je došlo do odustanka „Prijedorputeva,, odnosno da li je došlo dok su oni rješavali u postupku utvrđivanja, da li je dostavljena sva dokumentacija, koja je tražena po tenderu.

Svjedok Kovačević Dragiša, na pretresu pred ovim sudom održanom 28.01.2021. godine, je izjavio da je bio član navedene komisije za javne nabavke opštine Teslić, te da je zadatak komisije bio da pregledaju tendersku dokumentaciju, izvrše ocjenu i odabir najpovoljnijeg ponuđača, da sačine zapisnik i isti predaju načelniku. Otvaranje ponuda je bilo 10.11.2014. godine, bilo je javno otvaranje ,bili su svi članovi komisije, predstavnici ponuđača, pročitane su cijene i onda je komisija vršila ocjenu tenderske dokumentacije. Svjedok se nije sjećao detalja sa tendera, pa nakon čitanja zapisnika od strane OJT Doboj koji je svjedok dao u policiji, svjedok je izjavio da je sve tačno, što je izjavio u policiji.

Na pitanje branioca, šta su odlučivali drugi članovi komisija, iz Ministarstva finansija, svjedok je odgovorio da su oni imali veće odlučivanje, a da su oni bili samo da pripreme i pregledaju dokumentaciju.

Đukić Nenad, svjedok, na pretresu od 04.11.2021. godine je izjavio da je po zanimanju dipl. građevinski inženjer, da je bio angažovan ispred Tima za upravljanje

projektom, pratio radove na izgradnji u okviru samih tehničkih detalja i specifikacija iz svoje struke, bio je zaposlen u Ministarstvu poljoprivrede RS, ne sjeća se da li je bio član Komisije za javne nabavke u okviru ovog tendera, i nakon pokazivanja OJT Doboj rješenja o imenovanju Komisije za javne nabavke, svjedok je izjavio da je bio član Komisije za javne nabavke. Procedura otvaranja ponuda se sastojala odnosno odvijala u okviru dva ili tri sastanka, ne sjeća se da li je bio na otvaranju ponuda, on je išao u 30 gradova i pouzdano se ne može sjetiti i ne može se sjetiti koliko je bilo ponuđača.

Na pitanje branioca, kada je došlo do izbora najpovoljnijeg ponuđača, svjedok je izjavio da se ne može sjetiti. Nakon pokazivanja branioca iskaza koji je svjedok dao u Policijskoj upravi, svjedok je izjavio da Komisija daje prijedlog načelniku da izabere najpovoljnijeg ponuđača.

Dragić Željko, svjedok, na pretresu od 04.11.2021. godine je izjavio da je po zanimanju dipl. ekonomista, zaposlen u Ministarstvu finansija RS, da mu je poznato da je pozvan na sud zbog procedure javne nabavke u opštini Teslić, da je to Projekat Vodovod i kanalizacija RS, odobren je od glavnog kreditora EIB, koji su ponudili izuzetno povoljne kreditne uslove i to način finansiranja je bio takav, 100 miliona je vrijednost projekta, 50 miliona je kredit od EIB 25 % su bili grantovi Evropske unije i bilateralna sredstva i 15 % vlastita učešće opština. Nakon toga su aplicirale opštine u RS i ušle su u projekat 26 opština u RS, EIB je angažovala konsultante, čiji je zadatak bio da snime stanje u opštinama, da se napiše tenderska dokumentacija, izabran je generalni nadzor nad cjelokupnim projektom RS, formiran je Tim za implementaciju projekata RS, kojeg je Vlada imenovala na čijem čelu je bila Radmila Mihić a i svjedok je zaposlen u Resoru za upravljanje investicijama, te je i on bio član tog Tima kao i gospodin Đukić. Svjedok je izjavio da je on bio član Komisije za javne nabavke za ovaj tender, da su u ovom tenderu radili po Prag pravilima, predsjednik i sekretar nemaju pravo glasa. Ispred Tima za upravljanje projektom je bio svjedok, Grgić Ivana i Đukić. Rješenje o imenovanju Komisije za javne nabavke je donio načelnik opštine Teslić.

Prvi tender za ovaj Projekat je poništen, kako je svjedok izjavio zbog loše tehničke specifikacije, nekih određenih tehničkih parametara, bio je ovo ponovljeni tender, bilo je javno otvaranja ponuda, saopštene su cijene ponuda, vršena je evaluacija ponuda. Poslije trećeg ili četvrtog sastanka Komisije Prijedorputevi, koji su imali najnižu cijenu, su odustali iz daljnje procedure.

Komisija je razmatrala ostale ponude koje su ocjenjene kao kvalifikovane i prihvatljive. Ponude su kvalifikovane nakon ispunjenja svih uslova koji su traženi tenderskom dokumentacijom. Odabrali su kao najpovoljnijeg ponuđača Buk promet Bijeljina.

Na pitanje OJT Doboj da li je svjedok bio upoznat sa sadržajem tendera, svjedok je izjavio da jeste bio upoznat, da mu je bilo poznato da je bio obavezan uslov bankarska garancija. Suštinski znači da je ozbiljna ponuda, da dobije posao. Bavio se javnim nabavkama od 2002. godine. Poznata mu je garancija za ozbiljnost ponude i garancija za izvođenje radova.

Na pitanje OJT Doboju da li su "Prijedorputevi" bili jako neozbiljni kada su odustali od ponude „svjedok je izjavio da je procjenjena vrijednost Projekta bila 6 miliona i nešto, i sve u okviru tog iznosa cijena je bila prihvatljiva.

Po svjedoku u toku evaluacija ponuda, "Prijedorputevi" su odustali, a nisu znali da li će dobiti posao, mogu biti odbačeni kao nekvalifikovani ili neprihvatljivi i njihova ponuda se dalje ne razmatra.

Na pitanje branioca, svjedok je izjavio da je ovaj Projekat bio u nadležnosti Tima za upravljanje projektima RS, te da se na ovakvim tenderima ne primjenjuje Zakon o javnim nabavkama BiH, i u jednom članu Međunarodnog ugovora potpisanim između BiH, RS i Evropske investicione banke je propisano da će se primjenjivati njihova pravila a ne domaće zakonodavstvo. Tim za upravljanje projektima daje saglasnost za izbor najpovoljnijeg ponuđača. Tendersku dokumentaciju su pravili konsultanti i prvi je krenuo u Novom Gradu, zatim u Kozarskoj Dubici, morali su se ispoštovati sve odredbe EIB da daju saglasnot. U tenderskoj dokumentaciji stoji da se može aktivirati bankarska garancija, ako ponuđač odustane. Komisija je smatrala da ta odredba nije obavezujuća, i Komisija nije predlagala da se aktivira bankarska garancija. U ocjeni ponuda ocjenjuje se kvalifikanost ponuđača (njihova lična sposobnost koja se odnosi na izmirenje poreskih obaveza, njihovu kažnjivost i ostalo), to je prvi filter, zatim se ocjenjuje ekonomska i tehnička sposobnost, zatim da li je ponuđač prihvatljiv sa aspekta posla koji treba izvršiti i ako ovo prođe, ponuđač je i tehnički prihvatljiv. Kasnije se ide provjera računске vrijednosti stavki, traži se od ponuđača da li prihvata računске izmjene i niko ne zna ko je najpovoljniji. Ponude su u toku, ali nisu još validne. Komisija potpisuje izjavu o nepristrasnosti i poverljivosti.

Svjedok je izjavio da je EIB-a dozvoljavala da se može primjenjivati Zakon o javnim nabavkama BiH, u slučaju nabavki usluga odnosno Projektne dokumentacije, jer su to male vrijednosti i to su lokalne zajednice samostalno provodile.

Svjedok Grgić Ivana, zaposlena u Ministarstvu finansija RS, na pretresu pred ovim sudom od 04.11.2021. godine, izjavila je da je ovaj tender investiran iz sredstva EIB, koji je provoden po međunarodnoj proceduri i da je tenderska dokumentacija odobrena, bila je sekretar navedene Komisije. Sjeća se da je tender bio 2014. godine, bilo je pet ponuđača koji su predali svoje ponude, dvije ponude su bile neprihvatljive, jedan od ponuđača nakon otvaranja ponuda je odustao od daljnjeg učestvovanja u tenderu. Na pitanje tužioca, koja je razlika u cijeni između "Prijedorputeva" i "Bukpromet" Bijeljina, svjedok se nije mogla tačno sjetiti. Na otvaranju ponuda prema pravilima, saopšteno je ko je ponuđač, pročitane su njihove ponuđene cijene a kasnije komisija provodi proceduru, provjerava dokumentaciju i ostalo. Sjeća se da je bilo potrebna bankarska garancija u iznosu od 60.000,00 KM. Što se tiče bankarske garancije, tender predviđa da se neuspješnim ponuđačima ona vraća, ovaj tender je izuzet od domaćeg zakonodavstva, i bankarska garancija se može aktivirati, ali ne mora. Izjavila je da je čitala izvještaj revizije.

Na pitanje branioca da li su ponude bile validne do 22.12.2014. godine i da do tada niko nije znao ko će biti najpovoljniji ponuđač, sve do donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, svjedok je izjavila, ako se uoče matematičke greške, na ispravku se šalje samo onom ponuđaču kod kojeg su uočene greške i ostali ponuđači ne znaju cijenu svakog ponuđača. Kada je dostavljen prijedlog načelniku o izboru najpovoljnijeg ponuđača (22.12.2014. godine), ako bi nakon ovog datuma, neko odustao tada bi se bankarska garancija mogla aktivirati. Svjedok je odgovorila da načelnik nije imao zakonske propise da mora aktivirati bankarsku garanciju. Izjavila je da ima obavezu da obavjesti i Ministarstvo finansija i Tim za upravljanje projektima i EIB-u, u vezi bilo kakvih neregularnosti, ona nije imala pravo glasa.

Tužilac OJT Doboj je izjavio da vraćanje bankarske garancije nije bio u domenu Komisije za javne nabavke.

Svjedok je izjavila da nema nigdje ni u PRAG pravilima a niti u Vodiču za nabavke, niti u drugim pravilima da se bankarska garancija mora aktivirati. Tim za upravljanje projektima je da vodi taj projekat, odnosno spona između stranih donatora i domaćih institucija.

Na pretresu održanom 20.01.2022. godine svjedok odbrane Stanković Milovan, zaposlen u opštinskoj upravi, je izjavio da je zaposlen kao zamjenik načelnika opštine Teslić, da se navedeni projekat morao provesti po PRAG pravilima, koje je nametnula Evropska unija. Ne može se sjetiti članova komisije, odnosno njihova imena. Na zakazani termin otvaranja ponuda bili su predstavnici ponuđača, ponude su otvorene, i postupak je provoden po PRAG pravilima, i svi učesnici u postupku su imali mogućnost da se upoznaju sa tim pravilima. Na dan otvaranja ponuda, nije se odlučivalo o izboru najpovoljnijeg ponuđača, trebalo je izvršiti detaljnu analizu, matematičku kontrolu i ostalo. U čitavom tom procesu, sem komisije, važnu ulogu imaju i Tim za upravljanje projektima Vlade RS, Vlada RS i EIB-a. Po sjećanju, misli da je „Niskogradnja,, imala najnižu cijenu, ali to nije relevantno, odmah je konstovano da dva ponuđača ne ispunjavaju tehničke uslove. Otvaranje ponuda je završen taj dan a postupak evaluacije tih ponuda je trajalo skoro 20-25 dana. Konačanu rang listu je sačinila komisija za javne nabavke. Načelnik je prihvatio Odluku komisije. Procedura koja podrazumjeva postupak ugovaranja predstavlja i postupak garancije za ozbiljnost ponude. U stratu su dva ponuđača isključena iz daljnje procedure, sjeća se da su „Prijedorputevi,, u samoj ocjeni ponuda odustali od daljnje procedure. Načelnik opštine je imao mogućnost da cijeni da li će aktivirati ili ne navedenu garanciju. Načelnik je utvrdio da nije ispunjen nijedan uslov za aktiviranje garancije. Sprovođenje su konsultacije sa članovima komisije u vezi vraćanja garancije. Što se tiče vršenja revizije, poznato mu je da se nalazio i ovaj tender, glavni revizor je bio mišljenja da je trebalo aktivirati navedenu garanciju. Zakon o javnim nabavkama BiH se u ovom slučaju nije mogao primjeniti, jer se ovaj tender nije provodio po navedenom zakonu.

OJT Doboj je pitao svjedoka da li je zapazio u dokumentaciji da se spominju i odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH. Tužilac je izjavio da nema nikakve razlike u međunarodnim i domaćem Zakonu o javnim nabavkama, nije izričito da se mora

aktivirati, već samo da se može aktivirati, pod određenim uslovima, na šta je svjedok izjavio da su se na osnovu ovog zakona donosile neke odluke.

Optuženi u svojstvu svjedoka na pretresu pred ovim sudom održanim dana 20.01.2022. godine je izjavio da je u svojstvu načelnika opštine, ušao u ovaj postupak koji su bitni za opštinu Teslić, i formirao je komisiju za javnu nabavku uz saglasnost i konsultacije Tima za upravljanje projektima. Istakao je, da se nije bavio detaljima po kojem će se postupku provoditi procedura javne nabavke, kasnije je upoznat, da će se tender provoditi po međunarodnim standardima a time su poznati ljudi koji su bili stručna lica unutar komisije i spoljni saradnici, i da se poštuju posebna Pravila RS, koja su objavljena u Službenom glasniku RS, i pravila FIDIK-a koja su se morala poštivati. Komisija je kroz čitavu proceduru dostavila njemu kao načelniku Rang listu sa najpovoljnijem ponuđačem, on je verifikavo i potpisao, dobio je saglasnost Tima za upravljanje projektom. Što se tiče bankarske garancije „Prijedorputeva,, poznato mu je, i uz konsultacije sa Komisijom za javne nabavke je odlučio da je vrati, jer je mišljenje komisije bilo da ne postoji nijedan razlog da se ona aktivira. U vezi revizije, kada je dobio prvi izvještaj, mogao je dati primjedbe, i zamjenik načelnika je objasnio optuženom, da je revizorima objasnio da se sa tom bankarskom garancijom postupalo po pravilima PRAG-a, a ne po Zakonu o javnim nabavkama BiH , i zamjenik načelnika mu je objasnio da su oni to prihvatili a da su u izvještaju napisali suprotno.

U završnoj riječi tužitelj je istakao, a što nije sporno među strankama da je Komisija za javne nabavke sačinila konačan redosljed ponuda i kao najpovoljniji ponuđač bio je „Prijedorputevi,, Prijedor, na drugom mjestu je bio „Buk“ promet, Bijeljina a na trećem mjestu je bio „Konzorci Hidrokop hidra" te da se ponuđač „Prijedorputevi,, Prijedor svojim aktom od 11.12.2014. godine povukao iz dalje procedure, nakon čega je komisija sačinila listu od dva ponuđača, po kojoj je najpovoljniji „Buk,, promet Bijeljina, te je komisija načelniku opštine i preporučila ovog ponuđača, kao najpovoljnijeg ponuđača. Nesporno je, da su svi učesnici na ovom tenderu bili u obavezi da prilože bankarsku garanciju za obezbjeđenje ponuda u iznosu od 60.000,00 KM, kao ozbiljnost ponude a ponuda važi 120 dana. Iz dokaza je vidljivo da je i ponuđač „Prijedorputevi,, Prijedor priložio bankarsku garanciju „Sparkase“ Bank, izdate pod brojem 1264 od 05.11.2014. godine, kojom se banka obavezala da će platiti 60.000,00 KM ako a.d „Prijedor putevi“ Prijedor povuče svoju ponudu u periodu validnosti ponude, a nakon otvaranja ponuda. Iz dokaza koji su provedeni u ovom postupku je vidljivo da je „Buk promet,, Bijeljina nepovoljniji ponuđač u odnosu na a.d „Prijedorputevi,, Prijedor za 668.220,21 KM sa PDV-om i da je sa ovim ponuđačem zaključen ugovor 19.01.2015. godine od strane načelnika opštine Teslić, a da je potom optuženi u svojstvu načelnika opštine Teslić propratnim aktom broj 02-014-497/13 od 03.02.2015. godine pomenutu bankarsku garanciju vratio privrednom društvu „Prijedorputevi,, Prijedor, tj. nije ju aktivirao u korist budžeta opštine Teslić, bez obzira što je ovaj ponuđač povukao svoju ponudu nakon otvaranja ponuda, u periodu validnosti ponude, čime je postupio suprotno odredbi člana 61. stav 1. tačka a) Zakona o javnim nabavkama, odnosno, suprotno tački 16.6 podtačka a), sekcija 1.1. knjiga 1. Tenderske dokumentacije. U toku dokaznog postupka, a imajući u vidu odbranu optuženog i njegovog branioca i svjedočenje nekih svjedoka koji su imali motiv da idu u korist

optuženom, tužilac navodi da se postavlja sporno pitanje da li je načelnik trebao da aktivira bankarsku garanciju, te po kojim procedurama se uopšte postupalo, kada je u pitanju pomenuti tender, odnosno projekat, jer se radi o međunarodnom projektu. Projekat za koji je raspisan pomenuti tender se finansira iz kredita odnosno sredstava Evropske investicione banke, da su u samu realizaciju uključeni Bosna i Hercegovina, Republika Srpska i nadležna ministarstva, a u konkretnom slučaju i opština Teslić. Tačno je da se u najvećem dijelu procedura provodila na osnovu takozvanog PRAG pravila, isto tako važeći je bio i Zakon o javnim nabavkama u odredbama koje nije predviđao PRAG Pravila, kao i sam Pravilnik o načinu i postupanju realizacije vodovodne i kanalizacione infrastrukture u Republici Srpskoj, a koji se odnosi na kredite Evropske unije i pomenuta pravila PRAGA, što predviđaju članovi 24, 31 a prije svega član 21. stav 5. pomenutog Pravilnika. U ovom slučaju se primjenjivalo domaće zakonodavstvo i podzakonski akti proizilaze iz samog rješenja načelnika opštine Teslić o imenovanju Komisije za javne nabavke za konkretan slučaj tj.tender, gdje se u uvodnom dijelu rješenja poziva na član 20. gore pomenutog pravilnika ali i na član 12. Pravilnika o javnim nabavkama opštine Teslić. Isto tako, u svojoj odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača „Buk promet,, Bijeljina broj 02-014-497/13 od 31.12.2014. godine vidljivo da je načelnik ovu odluku donio na osnovu člana 38. Zakona o javnim nabavkama BiH kao i člana 17. Pravilnika o javnim nabavkama opštine Teslić. Tužilac dalje ističe da je članom 61. Zakona o javnim nabavkama predviđeno uz ponudu i garanciju u novčanom iznosu, za ozbiljnost ponude i kao garancija za uredno izvršenje ugovora i nije izričito navedeno da će se ta garancija aktivirati, odnosno naplatiti a u konkretnom slučaju tu mogućnost treba cijeniti, tj. imati u vidu konkretne razloge zašto neki ponuđač iznenada odustaje od ponude. Ističe da je situacija ista i kada je u pitanju tačka 16.6 podtačka a) sekcija 1.1. knjiga 1. Tenderske dokumentacije, gdje tačno stoji pod tačkom 16.6 da bankarska garancija za obezbjeđenje ponude može biti aktivirana na naplatu:

- a) ako ponuđač povuče ponudu, u toku perioda u kome je ponuda validna
- b) ako ponuđač ne prihvati korekciju cijene i ponude shodno klauzuli 27.
- i v) u slučaju uspješnog ponuđača, ako ponuđač ne uspije da u okviru specificiranog vremenskog ograničenja potpiše ugovor ili obezbjedi potrebnu garanciju za dobro vršenje posla.

Dalje navodi, da u konkretnom slučaju ponuđač „Prijedor putevi,, su odustali od ponude, nakon otvaranja ponuda, koja je bila 10.11.2014. godine, kao i nakon prihvatanja korekcije cijena, tj. nakon aritmetičkih finansijskih ispravljenih ponuda (računske greške i dr) a koje su odobrene kako od strane „Prijedor putevi,, tako i od „Buk promet,, Bijeljina, da bi se tek svojim dopisom od 11.12.2014. godine, „Prijedor putevi,, povukli iz daljeg postupka nabavke, jer su im u međuvremenu dodijeljeni drugi poslovi i da će morati da angažuju raspoloživu mehanizaciju i kadrove. Navodi da su ispunjeni uslovi da se aktivira bankarska garancija propisana pod tačkom 16.6 podtačka a). Iz dokaza proizilazi i da je sam revizor Glavne službe za reviziju javnog sektora Republike Srpske u svom izvještaju po reviziji konsolidovanih finansijskih izvještaja opštine Teslić za 2015. godinu, kao najstručniji i najpozvaniji organ utvrdio da je načelnik opštine Teslić u konkretnom slučaju propustio da aktivira bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude.

Tužilac ističe da je odredbama člana 61. stav 1. tačka a) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano da bankarska garancija može biti aktivirana. Navodi, da ako je propisano da može biti aktivirana, ne znači da je to diskreciono pravo, u konkretnom slučaju načelnika opštine Teslić, bez obzira na okolnosti koje su nastale, jer kada bi se prihvatila potpuna sloboda odlučivanja, hoće li ili neće aktivirati bankarsku garanciju, onda bi ta odredba bila besmislena, a mogla bi biti i diskriminirajuća, na način da se u jednom slučaju takva garancija aktivira, a u drugom slučaju, pod istim uslovima, ne aktivira. „Prijedorputevi,, su odustali od ponude, u periodu dok je ponuda bila validna, navodeći da su u međuvremenu dobili poslove pa će morati angažovati raspoloživu mehanizaciju i kadrove a da to nisu potkrijepili dokazima, niti je načelnik tražio da svoje argumente potkrijepe dokazima. Tužilaštvo smatra da se bankarska garancija trebala aktivirati jer je razlika između prvog i drugog ponuđača, razlika u cijeni 668.220.21 KM, a ne bi se trebala aktivirati, da je razlika nekoliko hiljada ili da su za „Prijedor puteve,, iskrslili neki problemi naprimjer izgorjelo skladište, sirovine ili mašine. Tužilaštvo sumnja da su firme „Prijedor putevi,, i „Buk promet,, dogovorile da „Prijedor putevi,, odustanu a da kasnije razliku u cijeni podijele između sebe kao dobit, a opština Teslić je pretrpjela štetu u iznosu od 668.220.21 KM i načelnik je mogao tu štetu da umanjí aktiviranjem pomenute garancije. Tužilac smatra da je ovo školski primjer, kada se garancija treba aktivirati. Ističe da je optuženi u konkretnom slučaju iskoristio svoj službeni položaj i ovakvim radnjama pribavio korist privrednom društvu „Prijedorputevi,, za iznos od 60.000,00 KM, a koju sumu je ovaj privredni subjekt bio spreman da izgubi, odnosno optuženi nije radio u interesu službe koju je zastupao, već za ostvarivanje interesa trećeg lica.

Tužilac je na kraju istakao da je optužnica u cjelosti dokazana i predložio je da sud optuženog oglasi krivim i osudi u skladu sa zakonom.

U završnoj riječi branilac optuženog, Goran Nešković, advokat iz Doboja je istakao da smatra da u činjeničnom dijelu optužnice ne postoji djelo zloupotrebe službenog položaja ili ovlaštenja. Obilježje ovog krivičnog djela traži da učinilac radnje preuzima u okviru svog službenog položaja ili ovlaštenja, ali taj položaj ili ovlaštenje zloupotrebljava u namjeri pribavljanja koristi drugom licu, odnosno da se ovo krivično djelo može izvršiti direktnim umišljajem. U konkretnom slučaju, postupak javnih nabavki za finansiranje projekta proširenje vodovodne mreže i dr. u opštini Teslić je sproveden u skladu sa PRAG procedurom Evropske Investicione banke i uslovima ugovaranja po FIDIC-u, kao što je to i navedeno u tački 3. Rješenja načelnika opštine Teslić broj 02-111-128/14 od 03.11.2014. godine o imenovanju Komisije za javne nabavke opštine Teslić. Dalje navodi da u članu 10. stav 1. tačka 4. Zakona o javnim nabavkama BiH je jasno propisano da se od primjene tog zakona izuzimaju Ugovori koji se dodjeljuju u skladu sa međunarodnim sporazumom, prema kojim se primjenjuje posebna procedura međunarodnih, kreditnih ili donatorskih aranžmana ili ugovor o javnoj nabavci koji je zaključen sa posebnim pravilima definiranim međunarodnim ugovorom, zaključenim između BiH i drugih država za projekte koje će zajedno odraditi, što jasno potvrđuje obzirom da se Projekat proširenja vodovodne mreže finansirao iz kreditnih sredstva Evropske Investicione banke, da se taj postupak javnih nabavki nije mogao odvijati u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama u BiH, već u skladu sa PRAG procedurom Evropske Investicione banke. U tenderskoj dokumentaciji knjige 1., sekcije 1.1 Uputstva



ponuđačima, koji je u ovom postupku izveden kao dokaz i tužilaštva i odbrane, tužilaštvo u optužnici navodi da je odredbama člana 61. stav 1. tačka a) Zakona o javnim nabavkama BiH, da je garancija za ozbiljnost ponude je garancija u slučaju da ponuđač odustane od svoje ponude u toku važenja ponude. Ova odredba ne reguliše kada će se ta bankarska garancija aktivirati, a niti reguliše odredba Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH“ br.90/14) već to reguliše obrazac bankarske garancije koji je dat u prilogu Pravilnika, u kome je propisano da zahtjev za aktiviranje bankarske garancije treba da sadrži da je ponuđač između ostalog povukao ponudu prije isteka roka važenja ponude predviđenoj u tenderskoj dokumentaciji i obrascu ponuda. U tom slučaju bi se trebala aktivirati bankarska garancija. Međutim, u konkretnom slučaju ovi propisi se ne primjenjuju, pa optuženi nije ni mogao zloupotrijebiti službeni položaj ili ovlaštenje, kada po njima nije mogao ni postupati već se primjenjuju tenderske dokumentacije Knjige 1. Sekcije 1:1 Uputstvo ponuđačima (Pravila PRAGA Evropske Investicione banke), koji su dosta liberalniji u odnosu na Zakon o javnim nabavkama BiH. U odredbi tačke 16.6 podtačke a), Sekcije 1.1. Knjige tenderske dokumentacije jasno je propisano da bankarska garancija za ozbiljnost ponude može biti aktivirana na naplatu ako ponuđač povuče ponudu nakon otvaranja ponuda, u toku perioda u kojem je ponuda validna. Na ovu odredbu se pozvao i tužilac u optužnici, navodeći da je optuženi postupao suprotno toj odredbi, što bankarsku garanciju nije aktivirao, već ju je vratio ponuđaču.

Branilac dalje navodi da ono što navodi tužilac nije tačno, da je optuženi postupio suprotno navedenim tačkam iz navedenih pravila PRAGA i IEB-e, jer odredba glasi da bankarska garancija može biti aktivirana, a ne glasi da mora biti aktivirana. To znači, da je to slobodno ostavljeno na volju naručiocu, da on ako postoje uslovi za to, može ali i ne mora aktivirati garanciju. Kako pravila ne određuju imeperativno, navedenom odredbom, kod optuženog ne postoji postupanje suprotno odredbama, u namjeri da nekom ostvari imovinsku dobit. Pozvao se na odredbe člana 3 stav 2 Zakona o krivičnom postupku RS kojim je propisano da sumnju u pogledu postojanja činjenica, koje čine obilježje krivičnog djela, ili od kojih zavisi primjena neke odredbe krivičnog zakonodavstva, sud rješava na način koji je povoljniji za optuženog. Branilac dalje navodi da komisiju za javne nabavke imenuje korisnik subjekta u konkretnom slučaju, opština Teslić, da se u komisiju imenuju pored predstavnika korisnika projekta i predstavnik Ministarstva finansija, Ministarstva poljoprivrede i šumarstva i eventualno stručno lice Vlade RS iz oblasti koja je predmet nabavke i njihov rad je regulisan PRAG procedurom. Na prijedlog komisije za izbor najpovoljnijeg ponuđača, potrebno je dobiti saglasnost Tima za upravljanje Projektima Vlade RS (TUP), Evropske Investicione banke i saglasnost donatora. Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača koju je donio načelnik opštine-optuženi na osnovu Odluke Konisije za javne nabavke, je zakonita i na nju su dali saglasnost i TUP RS i EIB-a.

Svjedok, član Komisije za javne nabavke Željko Dragić je zaposlen u Ministarstvu finansija RS kao načelnik odjeljenja u Resoru sa investicijama koji je izjavio da su „Prijedorputevi,, a.d Prijedor 11.12.2014. godine, prije donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača povukli svoju ponudu iz dalje procedure nabavke i da je u trenutku povlačenja ponude bila još evaluacija ponuda, odnosno u momentu kada su

„Prijedorputevi,, povukli svoju ponudu, niko od ponuđača nije znao ko je kvalifikovan, koje su cijene drugih ponuda, nakon matematičkih ispravki, kako izgleda rang lista i dr. Svjedok je i naveo da se bankarska garancija za ozbiljnost ponuđača „Prijedorputevi,, nije mogla aktivirati u trenutku njegovog odustajanja od ponude, jer je ponuđač povukao ponudu u toku evaluacije ponuda.

Svjedok Grgić Ivana je zaposlena u Ministarstvu finansija RS, na poslovima višeg saradnika za dokumentaciju projekata u resoru za upravljanje investicijama, i kao stručno lice je bila sekretar Komisije za ovu javnu nabavku, a inače je magistar iz oblasti javnih nabavki i pred ovim sudom je izjavila isto kao i svjedok Željko Dragić, da je u momentu povlačenja ponude „Prijedor puteva,, evaluacija ponuda je još bila u toku (saglasnost za matematičke ispravke) i u momentu povlačenja sporne ponude, niko od ponuđača nije znao ko je kvalifikovan, koje su cijene drugih ponuda nakon matematičkih ispravki, kako izgleda rang lista a niti je ijedan ponuđač znao ko će biti izabran za najpovoljnijeg ponuđača, jer te informacije nisu bile poznate ponuđačima. Izvještaj o cvaluaciji je donesen 22.12.2014. godine, a Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača je donesena 31.12.2014. godine, te da se zbog evaluacije u kojem je ponuđač odustao od ponude nije mogla aktivirati bankarska garancija. Branilac smatra da su svjedoci Željko Dragić i Grgić Ivana dva najstručnija svjedoka, zaposlena u Ministarstvu finansija RS i sa iskustvom u pogledu provođenja javnih nabavki ili sličnih nadmetanja za dodjelu radova koje finansira EIB-a, pa stoga sud ove izjave svjedoka treba uzeti u obzir kao objektivne stručne i kreditibilne.

Neosnovani su činjenični navodi optužnice, koje navodi OJT Doboj, da su „Prijedorputevi,, odustali 11.12.2014. godine iz dalje procedure nabavke, nakon otvaranja ponuda, te da je 10.11.2014. godine sačinjen konačan redoslijed, po kojem je taj ponuđač bio najpovoljniji. Iz Izvještaja o ocjeni ponuda Komisije za javno nadmetanje proizilazi da je komisija održala pripremni sastanak dana 10.11.2014. godine, koji je bio i krajnji rok za dostavljanje ponuda, jer je u vezi otvaranja ponuda Komisija od 10.11.2014. godine do 22.12.2014. godine održala pet sastanaka, što je sve u pitanju otvaranja evaluacija ponuda iz tačke D. 23.1 do 29.4. Tenderske dokumentacije Knjige 1 sekcije 1.1 (Uputstva ponuđačima), propisa PRAGA, a nakon čega se vrši prijedlog za dodjeljivanje ugovora. U tački 23.1 Tenderske dokumentacije je propisano da će naručilac posla otvoriti ponude u prisustvu predstavnika ponuđača, te će saopštiti imena ponuđača, cijene ponuda, ukupan iznos svake ponude, postojanje bankarske dokumentacije i ostalih detalja, koje naručilac može smatrati pogodnim i to će sve biti objavljeno na otvaranju ponuda, te da se sačinjava zapisnik. U vezi s tim Komisija je sačinila listu predstavnika ponuđača na otvaranju ponuda i Zapisnik o otvaranju ponuda u kojem je konstatovano koji ponuđači su pogodni za dalju ocjenu i u kojem je navedeno da su date ponude „Niskogradnja,, Laktaši, „Prijedorputevi“ Prijedor, „Integral inženjering,, Laktaši, „Buk promet,, Bijeljina i „Hidrokop“ Bijeljina. U Zapisniku o otvaranju ponuda se vidi da je naveden samo naziv ponuđača i cijena bez PDV-a, a da se lista nije pravila prema najpovoljnijom ponudi a to je bila „Niskogradnja,, Laktaši, a ne kako OJT Doboj navodi „Prijedorputevi,, Prijedor. Ocjena o izboru najpovoljnijeg ponuđača je rađena na način da je Komisija od „Niskogradnje“ Laktaši tražila pojašnjenje ponudbene dokumentacije, koji je dobila 26.11.2014. godine i Komisija nije prihvatila

ponudu tog pravnog lica i o tome je navela razloge u svom izvještaju. U daljnjoj proceduri Komisija je 05.12.2014. godine uputila dopise ponuđačima „Prijedorputevi,, Prijedor i „Buk promet,, Bijeljina u pogledu računarskih grešaka u ponudama, koji su prihvatili konačnu ispravljenu matematičku cijenu ponude, a 18.12.2014. godine je upućen isti dopis „Hidrokop Higura,, Bijeljina, koji je prihvatio korekciju cijene. Od 10.11.2014. godine pa do 22.12.2014. godine Komisija je radila detaljnu analizu, kada se nije znalo čija će ponuda biti validna i ko ispunjava uslove za ocjenu ponuda i kada se utvrđivalo jesu li na tražene zahtjeve sa podacima, poslati odgovarajući i precizni odgovori, te komisijska analiza i procjena prema utvrđenim kriterijuma definisanim zahtjevom za ponudu. Kada se ništa nije znalo i kada su se ocjenjivale ponude u smislu tačke 24.1 Tenderske dokumentacije, to jeste nakon ispravljanja grešaka i da li ponuđači prihvataju računarske greške, da li su dostavljeni traženi podaci i „Prijedorputevi,, Prijedor dana 11.12.2014. godine odustaju od daljnjeg učešća u nadmetanju, što znači u periodu otvaranja i evaulacija ponuda, što je jedno pravno jedinstvo, a kada još nije utvrđeno, koji je najpovoljniji ponuđač za naručioca.

Ističe, da je Komisija 22.12.2014. godine, utvrdila da je najpovoljniji ponuđač „Prijedorputevi,, Prijedor, pa „Buk promet,, Bijeljina, zatim „Hidrokop Hidra,, Bijeljina, zatim je komisija konstatovala da je „Prijedorputevi,, Prijedor odustao, odnosno povukao svoju ponudu, pa je utvrdila konačan raspored ponuda i utvrdila da je najpovoljniji ponuđač "Buk promet,, Bijeljina, zatim „Hidrokop Hidra,, Bijeljina i donijela jednoglasnu odluku i preporučila dodjelu ugovora „Buk Promet,, Bijeljina sa finansijskom ponudom od 4.631.577,75 KM.

Branilac navodi da je Komisija za ocjenu ponuda isključila iz daljnjeg ocjenjivanja preduzeće „Prijedorputevi,, Prijedor i sačinila konačnu rang listu sa dva najpovoljnija ponuđača i preporučila načelniku kome se trebaju dodijeliti poslovi. Kako je Komisija iz rangiranja isključila „Prijedorputevi,, Prijedor, te da nakon saglasnosti TUP-a i EIB-e, načelnik opštine nije imao izbora,osim da donese odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Ističe da je optuženi u svom svjedočenju naveo da je u pogledu vraćanja bankarske garancije imao saglasnost Ministarstva finansija Vlade Republike Srpske, te da je imao diskreciono pravo po Pravilniku Vlade RS i pravilima EIB-e da procjeni potrebu aktiviranja garancije, pa je načelnik na prijedlog Komisije za sprovođenje javnih nabavki i Ministarstva finansija Vlade RS, odlučio da se bankarska garancija vrati, obzirom da su oni odustali prije konačne ocjene ponuda, a i pravila EIB –e dozvoljavaju procjenu, da li će se ili neće aktivirati bankarska garancija,a što je potvrdio i svjedok Stanković Milovan.

Branilac u odbrani navodi da je OJT Doboj svoju optužnicu zasnovalo i na Izvještaju o reviziji konsolidovanih finansijskih izvještaja opštine Teslić za period od 01.01. do 31.12.2015. godine Glavne službe za reviziju javnog sektora Republike Srpske broj RV 052-16 od 05.10.2016.godine, u kojem je izrazio svoje mišljenje sa rezervom, konstatujući da opština Teslić dio nabavki roba, radova i usluga nije sprovela u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BIH, jer za nabavku provedenu po projektu „, Proširenje vodovodne mreže, unaprijeđenje vodosnabdijevanja, kanalisanje i prečišćavanje otpadnih

voda na području opštine Teslić, nije aktivirana bankarska garancija za obezbjeđenje ponude dostavljene od „Prijedorputeva,, Prijedor, iako je navedeni ponuđač odustao od svoje ponude u roku važenja ponude, što nije u skladu sa članom 61. navedenog zakona. U izvještaju je Služba za reviziju dala preporuku vezanu za usklađenost poslovanja, te da se obezbjedi da se nabavka roba, radova i usluga vrši u potpunosti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, odnosno da se javne nabavke provode i vrši odabir postupaka u skladu sa navedenim zakonom, da se godišnji plan nabavki zasniva na iznosima predviđenim propisima, kojim se uređuje izvršenje budžeta za svaku godinu i da se obavještenje o nabavci objavljuje u „Službenom glasniku BiH,, i da se bankarske aktiviraju u predviđenom roku.

Branilac ističe da je ovakav izvještaj Glavne službe za reviziju nezakonit. On je suprotan članu 3. Zakona o reviziji javnog sektora Republike Srpske koji propisuje, da je osnovni cilj Glavne službe za reviziju da kroz provođenje revizije obezbjedi nezavisna mišljenja o primjeni zakona i propisa, izvršenju budžeta, finansijskim izvještajima, korištenju resursa i upravljanje državnom svojinom u institucijama i javnom sektoru Republike Srpske. Ističe, iako odbrana nije mogla ispitati glavnog revizora o izvještaju očito da ovdje nije dato nezavisno mišljenje u skladu sa političkim zahtjevom lica, koja su bila na poziciji Vlade RS, jer je nemoguće da glavni revizor prilikom kontrole nije znao da se u konkretnom slučaju obzirom da se radi o sredstvima EIB-e ne primjenjuje Zakon o javnim nabavkama BiH, niti član 61, na koji se na osnovu tog izvještaja i OJT Doboj pozvao u optužnici, već propisi EIB-e i PRAG-a, pa kad je u pitanju i bankarska garancija, što taj propis tužilac prihvata navodeći da je povrijeđen i domaći i međunarodni propis u pogledu sprovođenja predmetnog javnog nadmetanja, iako su propisi različiti.

I svjedok Stanković Milan je na svjedočenju pred ovim sudom izjavio da su oni u usmenom razgovoru sa revizorima objasnili da se u konkretnom slučaju ne primjenjuju propisi Zakona o javnim nabavkama BiH, što su revizori i prihvatili u razgovoru, ali kada je došao izvještaj, vidjeli su, da je ponovno navedeno da se traži primjena Zakona o javnim nabavkama BiH. Branilac ističe da je vjerovatno da je glavni revizor dr Duško Šnjegota, koji je u međuvremenu umro, i potpisao mišljenje o usklađenosti, postupio po zahtjevu lica iz vlasti i to tražio da se unese u izvještaj, a što potvrđuje i činjenica, da je nakon jednog mjeseca protiv načelnika podnesena krivična prijava, upravo za gore navedene činjenice i po kojoj je podignuta optužnica, od strane tada u Tesliću opozicionih stranaka, a koju je između ostalog potpisao i Bogdanić dr Dragan, koji je u to vrijeme bio ministar zdravlja u Vladi RS i predsjednik OO SNSD Teslić, tj. vladajuće partije u Republici Srpskoj, koja uostalom i postavlja na funkciju glavnog revizora. Branilac je istakao, da sud ne bi trebao prihvatiti ovaj izvještaj glavnog revizora, jer je isti u cjelosti suprotan materijalnim dokazima tj. Odluci o raspisivanju javnog nadmetanja, ugovora između Ministarstva finansija RS i opštine Teslić, izjavama svjedoka koji su zaposleni u Ministarstvu finansija RS i opštine Teslić, kojim je dokazano da se postupak javnog nadmetanja vodio u skladu sa propisima EIB-e i PRAG-a, kao i članu 10. Zakona o javnim nabavkama BiH i Pravilnika o načinu i postupku realizacije projekta vodovodne i kanalizacione infrastrukture u Republici Srpskoj.

Branilac ističe da je i optuženi u svom svjedočenju osporio navode optužnice, budući da je u ovom slučaju postupao u skladu sa propisima PRAG-a, Evropske Investicione banke, da je vratio bankarsku garanciju pravnom licu „Prijedor putevi,, Prijedor, obzirom da ga propisi ne obavezuju da je mora aktivirati, a to je urađen nakon konsultacija sa Timom za upravljanje projektima, Komisije za izbor najpovoljnijeg ponuđača i lica koja su zaposlena u Ministarstvu finansija Vlade Republike Srpske i koja inače rade na svim projektima EIBanke u Republici Srpskoj i da nije imao nikakvu namjeru da svojim službenim položajem drugom omogući da ostvari imovinsku korist.

Predložio je da sud donese oslobađajuću presudu.

Ovaj sud je u smislu člana 225. stav 2. ZKP-a RS, savjesno ocijenio svaki izvedeni dokaz, kako pojedinačno tako i u međusobnoj vezi, i na osnovu takve ocjene dokaza, sud je utvrdio činjenično stanje navedeno, kao u izreci ove presude.

Nakon provedenog dokaznog postupka, a što i među strankama nije sporno da je optuženi u svojstvu načelnika opštine Teslić objavio poziv za dostavljanje ponuda (IFB) broj: 02-014-497/13, dana 08.09.2014. godine za izvođenje radova na „Projektu proširenja vodovodne mreže, unapređenje vodosnabdijevanja, kanalisanje i prečišćavanje otpadnih voda na području opštine Teslić, gdje je u pozivu između ostalog navedeno da ponude moraju da važe 120 dana, nakon otvaranja ponuda, da je procjenjena vrijednost Projekta iznosila 6.165.848,00 KM bez PDV-a, te da uz svaku ponudu mora biti priložena bankarska garancija za obezbjeđenje ponude u iznosu od 60.000,00 KM, da bi nakon isteka roka za dostavljanje ponuda, komisija za javne nabavke opštine Teslić sačinila zapisnik o otvaranju ponuda 10.11.2014. godine, gdje su bili prisutni svi predstavnici ponuđača pa i predstavnik „Prijedorputeva,, Milan Vukomanović.

Uvidom u rješenje o imenovanju komisije za javne nabavke načelnika opštine Teslić broj 02-111-128 /14 od 03.11.2014. godine utvrđeno je da je imenovana Komisija za javne nabavke:

1. Nedeljko Marković, predstavnik opštine Teslić, predsjednik
2. Radovan Dušanić, predstavnik opštine Teslić, član
3. Nikola Stokić, predstavnik opštine, član
4. Tihomir Tešić, predstavnik opštine Teslić, član
5. Nenad Đukić, predstavnik Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede Republike Srpske, član
6. Željko Dragić, predstavnik Ministarstva finansija Republike Srpske, član
7. Ivana Grgić, predstavnik Ministarstva finansija Republike Srpske, sekretar komisije

Te zapisničar Mladen Markočević, predstavnik opštine Telić i rješenje načelnika opštine Teslić o izmjeni člana Komisije za javne nabavke broj 02-111-144/14 od 02.12.2014. godine, kojim je umjesto Nedeljka Marković, imenovan Dragiša Kovačević.

Iz zapisnika o otvaranju ponuda (tender broj 02-014-497/13) od 10.11.2014. godine utvrđeno je da je ponude otvorila Komisija za javne nabavke u sastavu Nedeljko Marković, (predsjednik) Ivana Grgić (sekretar) Dušanić Radovan, Nikola Stokić, Tihomir

Tešić, Nenad Đukić i Željko Dragić (ocjenjivači) a da su kao posmatrači bili Milovan Stanković ispred opštine Teslić i Mićo Kerić ispred doo „Planum,, Teslić. Iz navedenog zapisnika utvrđeno je da je pristiglo pet ponuda i upisane su redosljedom kojim su pristizale i to pod 1. “Buk Promet,, Bijeljina sa finansijskom ponudom bez PDV-a 3.959.681,79 KM, 2. „Integral Inženjering,, Laktaši, sa finansijskom ponudom bez PDV-a od 4.662.442,19 KM, 3. “Prijedorputevi,, Prijedor sa finansijskom ponudom bez PDV-a od 3.381.700,97 KM, 4. “Hidrokop,, Bijeljina sa finansijskom ponudom bez PDV-a od 4.965.931,98 KM i 5 „Niskogradnja,, Laktaši sa finansijskom ponudom bez PDV-a od 2.901.452,96 KM i za ovu firmu je navedeno u cijenu uračunat popust od 3 %.

Iz izvještaja o reviziji konsolidovanih finansijskih izvještaja opštine Teslić za period od 01.01. do 31.12.2015. godine, sačinjen od Glavne službe za reviziju javnog sektora Republike Srpske, utvrđeno je da je glavni revizor utvrdio neusklađenosti u primjeni Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik Republike Srpske,, Broj 38 /14) a odnose se na nabavku provedenu po Projektu vodovoda i kanalizacije gdje nije aktivirana bankarska garancija za ozbiljnost ponude dostavljena od „Prijedorputeva,, a.d. Prijedor, iako je navedeni ponuđač, izabran kao najpovoljniji i odustao je od svoje ponude u roku važenja ponude, što nije u skladu sa članom 61. navedenog zakona. Preporuka glavnog revizora navedena u izvještaju je da se načelniku opštine preporučuje da se nabavka roba, radova i usluga vrši u potpunosti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, odnosno da se javne nabavke u potpunosti sprovode po ovom zakonu, godišnji plan nabavki da se zasniva na iznosima predviđenim propisima kojima se uređuje izvršenje budžeta za svaku godinu i da se obavještenja o nabavci objavljuju u „Službenom glasniku BiH“ a da se bankarske garancije aktiviraju u predviđenim slučajevima.

Iz Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-014-497/13 od 31.12.2014. godine je navedeno da su se prijavili sljedeći ponuđači i to:

1. “Buk Promet,, Bijeljina
2. "Integral inženjering" Laktaši
3. "Prijedor putevi" Prijedor
4. "Hidrokop" Banja Luka
5. "Niskogradnja" Laktaši

Te da je nakon razmatranja ponuda koje ispunjavaju uslove i okolnosti koje su nastale ocjenjeno je da je najpovoljniji ponuđač. “Buk Promet,, Bijeljina, te da je nakon što se ponuđač "Prijedor putevi" Prijedor povukao iz daljnje procedure postupka javne nabavke koji je ponudio tehničku najnižu zadovoljavajuću cijenu, kao sljedeći najpovoljniji ponuđač sa najnižom cijenom, ocjenjen je. “Buk Promet,, Bijeljina.

Uvidom u ugovor o uslugama od 27.01.2015. godine zaključen između Ministarstva finansija Republike Srpske i opštine Teslić utvrđeno je da je Republika Srpska, Vlada Republike Srpske objavila međunarodni poziv za provođenje tendera ograničenog postupka u skladu sa Prag procedurom i uslova ugovaranja po Fidicu, te da je za poslove supervizije opštinama uključenim u realizaciju projekta Vodovod i kanalizacija Republike Srpske izabran je EPTISA Servicios de Integra i Voding 92 .d.oo.

Na osnovu pisma odustajanja upućeno od "Prijedorputeva" Prijedor broj 03-345-344/14 od 11.12.2014. godine, upućeno opštini Teslić, utvrđeno je da su se povukli iz daljnje procedure javnih nabavki po tenderu broj 02-014-497/13 a koji se odnosi na Projekat proširenja vodovodne mreže, unapređenje vodosnabdijevanja, kanalisanje i prečišćavanje otpadnih voda na području opštine Teslić, jer su im u međuvremenu dodijeljeni drugi projekti, na kojima će morati angažovati raspoloživu mehanizaciju i radnu snagu.

Uvidom u Dopis Komisije za javne nabavke, potpisan od strane predjednika Komisije za javne nabavke Kovačević Dragiša od 30.12.2014. godine, utvrđeno je da komisija obavještava "Prijedorputeve" Prijedor da je zaprimila izjavu o odustajanju dana 11.12.2014. godine, te da će nastaviti sa izborom najpovoljnijeg ponuđača u skladu sa tenderskom procedurom, imajući u vidu njihovo odustajanje.

Na osnovu dopisa načelnika opštine Teslić broj 02-014-497/13 od 03.02.2015. godine utvrđeno je da je vraćena bankarska garancija "Prijedorputevima" Prijedor.

Dovodeći u vezu iskaz Crnogorac Radenka, direktora "Prijedor putevi" Prijedor dat na pretresu kod ovog suda i iskaz koji je dao u PU Doboj, sud je ubjeđenja da je dat iskreno, potpuno u saglasnosti, i da je logično da kao velika građevinska firma učestvuju na više tendera u isto vrijeme i da im nije prvi puta da odustaju iz daljnje procedure javnih nabavki, zbog dobijanja posla. Paralelno sa tenderom u opštini Teslić, bio je i tender u Kotor Varoši, te je "Prijedorputevima" Prijedor 08.12.2014. godine dostavljena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za dobijanje posla za projekat u Kotor Varošu i nakon toga su 11.12.2014. godine poslali pismo o odustajanju u opštini Teslić.

Iz tabele Komisije za javne nabavke od 05.12.2014. godine –Ocjenjivanje ponuda utvrđeno je da su prihvatljive ponude Buk promet Bijeljina, "Prijedor putevi" Prijedor i Konzorcijum "Hidrokop Higra", odnosno da su ovi ponuđači dostavili svu potrebnu dokumentaciju propisanu tenderom.

Iz izvještaja o ocjeni ponuda od 21.12.2014. godine utvrđeno je da je napravljen je konačan redosljed ponuđača, **koje nisu isključene tokom procesa ocjene ponuda** –

1. "Prijedorputevi" Prijedor sa ponudom od 3963.357,13 KM
2. "Buk Promet" Bijeljina sa ponudom od 4631.577,75 KM i
3. Konzorcij „Hidrokop“ Higra sa ponudom od 5.673.321,64 KM i u nastavku sastanka istog dana Komisija navodi da će na osnovu dopisa ponuđača "Prijedorputevi" Prijedor o odustajanju iz daljnje procedure javne nabavke, napravili novi redosljed ponuđača i to:

1. "Buk Promet" Bijeljina sa ponudom od 4631.577,75 KM i
2. Konzorcij „Hidrokop“ Higra sa ponudom od 5.673.321,64 KM i Komisija je jednoglasno donijela Odluku kojom preporučuje dodjelu ugovora "Buk Promet" Bijeljina sa ponudom od 4631.577,75 KM.

Na osnovu Odluke o ratifikaciji ugovora o finansiranju između Bosne i Hercegovine i Republike Srpske i Evropske Investicione banke, Voda i Sanitacija RS,

objavljen u Službenom glasniku BiH broj 6 od 15.09.2011. godine –međunarodni ugovori-utvrđeno je da je banka procjenila ukupne troškove projekta na iznos od 100 miliona eura, s tim što će banka kreditirati iznos od 50 miliona eura, sredstva Evropske Unije 20 miliona eura, vlastita sredstva 15 miliona eura i bilateralna sredstva 15 miliona eura.

U članu 6. navedenog ugovora (preuzete obaveze i izjave zajmoprimca i entiteza), pod tačkom 6.04 procedura nabavke, entitet će kao i krajnji korisnik nabaviti opremu, obezbjediti usluge i naručiti za Projekat putem međunarodnog tendera ili druge prihvatljive procedure za nabavku, koja je na zadovoljstvo Banke, u skladu sa njenom politikom, opisanom u Vodiču za nabavke koji je na snazi od dana zaključivanja ovog ugovora. U istom članu pod tačkom B) opšte obaveze i pod tačkom 6.08 poštovanje zakona –zajmoprimac i entitet će poštovati sve zakone koji su primjenjivi za ovaj Projekat.

Ugovori o javnoj nabavci, koji podliježu drugačijim pravilima, provode se na osnovu sporazuma sklopljenog između jedne ili više država za projekat koji će ugovorne strane zajednički izvoditi ili koristiti, pri čemu se sporazumom jasno precizira postupak javne nabavke.

Po ocjeni suda radi se o Projektu koji se finansira iz kredita Evropske Investicione banke i sredstava Evropske Unije pa je i tenderska dokumentacija propisana propisima PRAG-a i po FIDICU i da su svi tenderi u svim opštinama RS provođeni po istim propisima i za sve je bila potrebna ista tenderska dokumentacija i bankarska garancija za ozbiljnost ponuda je na isti način definisana i moguće je aktiviranje iste, pod istim uslovima.

Bankarska garancija za obezbjeđenje ponude, a kako je to i propisano u tenderskoj dokumentaciji Knjige 1, sekcija 1.1 Uputstva ponuđačima, podtačka 16.6 e može biti aktivirana na naplatu:

- a) ako ponuđač povuče ponudu, u toku perioda u kome je ponuda validna
- b) ako ponuđač ne prihvati korekciju cijene i ponude shodno klauzuli 27
- i v) u slučaju uspješnog ponuđača, ako ponuđač ne uspije da u okviru specificiranog vremenskog ograničenja potpiše ugovor ili obezbjedi potrebnu garanciju za dobro vršenje posla.

Ponuđač "Prijeđorputevi" Prijeđor na javnom otvaranju ponuda je bio drugoplasirani, i to je sve što mu je bilo poznato. Kako se radi o velikoj firmi koja, kako je izjavio na pretresu direktor firme Crnogorac Radenko, godišnje učestvuje na oko 100-injak tendera, i kako su se tenderi za ovaj Projekat paralelno odvijali i u opštini Teslić i u opštini Kotor Varoš i kako je 08.12.2014. godine u Kotor Varoši -Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača proglašen "Prijeđor putevi" Prijeđor, a nije u mogućnosti, obzirom na raspoloživu mehanizaciju i radnu snagu prihvatiti oba posla, pa odustaje 11.12.2014. godine iz daljnje procedure javne nabavke u opštini Teslić, a ne znajući ni da li će u opštini Teslić biti izabran za najpovoljnijeg ponuđača. Komisija za javne nabavke je ocjenila da je ponuda "Prijeđorputeva" Prijeđor ozbiljna, da su okolnosti koje su



nastupile za spornog ponuđača, opravdane za odustajanje od daljnje procedure javnih nabavki, pa zbog toga nije dala sugestiju –odnosno nije inicirala načelniku opštine - optuženom Milanu Miličeviću, da je potrebno aktivirati bankarsku garanciju, zbog neozbiljnosti ponude. Osnovano svjedok Stokić Nikola u izjavi datoj na pretresu pred ovim sudom od 03.03.2020. godine je izjavio da Komisija za javne nabavke cijeni, da li je ponuda bila ozbiljna ili nije, kada dođe do povlačenja ponude, odnosno Komisija je cijnila okolnosti koje su nastupile za ponuđača, nakon 08.12.2014. godine, kada je ponuđač izabran za najpovoljnijeg ponuđača u Kotor Varoši i nakon 3 dana, t.j, 11.12.2014. godine ovaj ponuđač šalje opštini Teslić pismo odustajanja, jer kao ozbiljna firma, "Prijedorputevi" Prijedor, znajući, da nisu u mogućnosti prihvatiti oba posla, i ozbiljno pristupaju nastalim okolnostima i blagovremeno obavještavaju opštinu Teslić, da odustaju iz daljnje procedure javne nabavke za ovaj Projekat.

Po ocjeni suda, a kako je to zaključila i Komisija za javne nabavke, koja je saslušana na glavnom pretresu kod ovog suda, ponuda "Prijedorputeva" Prijedor je bila ozbiljna, jer su odustali iz daljnje procedure javne nabavke za sporni tender, nakon što su zaprimili Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u Kotor Varoši (08.12.2014.godine), a, odustanak od ponude (11.12.2014. godine), kojem nije bila poznata rang lista najpovoljnijeg ponuđača, obzirom da su na javnom otvaranju ponuda bili drugoplasirani, pa bi njegovo neodustajanje iz ove daljnje procedure javnih nabavki bilo neozbiljno, jer da je izabran za najpovoljnijeg ponuđača i na ovom tenderu, a nema raspoloživu mehanizaciju niti radnu snagu, a već je u Kotor Varoši izabran za najpovoljnijeg ponuđača, ne bi mogao izvršiti ovaj posao, logično je, da odustane iz daljnje procedure javnih nabavki za ovaj tender u Tesliću, na kojem ne zna ishod, odnosno ne zna, hoće li biti najpovoljniji ponuđač, pa bi s toga, bilo neozbiljno od strane "Prijedorputeva" Prijedor, da istraje sa ponudom na spornom tenderu u opštini Teslić, kada ima već dobijen posao, a kada bi i ovaj posao dobio, ne bi bio u stanju da ih izvrši. Komisija za javne nabavke vrši ocjenu ponuda, pa između ostalog u ocjenu ponuda, ulazi i ocjena ozbiljnosti ponude.

Neosnovani su prigovori tužioca, da je ponuda "Prijedorputeva" bila neozbiljna, i da je bankarsku garanciju za neozbiljnost ponude trebalo aktivirati, obzirom na veliku razliku ponuđene cijene. Razliku u cijeni između ponuđene cijene "Prijedorputeva" Prijedor i "Buk promet" Bijeljina, ponuđači nisu mogli znati, a kako je odustanak "Prijedorputeva" Prijedor opravdan, obzirom da su tri dana, prije povlačenja ponude dobili Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u Kotor Varoši, logično je da će uputiti pismo odustajanja iz daljnje procedure javne nabavke u opštini Teslić, upravo s toga, što je njihova ponuda bila ozbiljna i po ocjeni suda, radi se o ozbiljnoj firmi a tenderi po ovom Projektu su se paralelno odvijali i u opštini Teslić i u opštini Kotor Varoš.

Iz tenderske dokumentacija utvrđeno je da je procjenjena vrijednost projekta iznosila 6.165.848 KM bez PDV-a, a sa PDV-om procjenjena vrijednost je iznosila 7.214.042,16 KM, pa je najpovoljniji ponuđač izabran sa ponudom od 3.958.613,46 KM bez PDV-a, odnosno sa PDV-om u iznosu od 4.631.577,15 KM, odnosno zaključen je ugovor za ovaj Projekat sa "BUK Promet" Bijeljina, za manji iznos od 2.582.465,01 KM, od procjenjene vrijednosti po tenderu.

Osnovano optuženi u svom svjedočenju pred ovim sudom navodi da je Komisija za javne nabavke ocjenila da nema razloga da se bankarska garancija aktivira, a on je u konačnici i sam prihvatio stav Komisije za javne nabavke, odnosno zaključio je da okolnosti koje su nastupile za ponuđača "Prijedorputevi" Prijedor, zbog kojih je odustao od ponude, ne bi opravdale aktiviranje bankarske garancije za ozbiljnost ponude, pa je s toga vratio sve bankarske garancije punuđačima, a među njima i "Prijedorputevima" Prijedor.

Po ocjeni ovog suda, nije od strane OJT Doboj dokazano da je optuženi –načelnik opštine Teslić Milan Miličević počinio krivično djelo- Zloupotreba službenog položaja ili ovlaštenja iz člana 347. stav 4. u vezi sa stavom 3. istog člana Krivičnog zakona Republike Srpske, za koje je optužen.

Konkretno, nije dokazan subjektivni elemenat predmetnog krivičnog djela, tj. umišljaj i namjera optuženog da iskorištavanjem svog službenog položaja ili ovlaštenja ili prekoračenjem granica svoga ovlaštenja, privrednom društvu a.d „Prijedorputevi,, Prijedor neaktiviranjem bankarske garancije tog društva, koja je glasila na iznos od 60.000,00 KM, pribavi protivpravnu imovinsku korist u iznosu od 60.000,00 KM i to na štetu budžeta opštine Teslić.

Treba posebno istaći, da nije dokazano da je posljedica nezakonitih radnji, dnosno zloupotrebe službenog položaja ili ovlaštenja od strane optuženog u postupku javnih nabavki, naručilac posla –opština Teslić bila primorana da zaključi ugovor sa drugim najpovoljnijim ponuđačem, t.j. sa privrednim društvom d.o.o „Buk Promet,, Bijeljina, čija je ponuda bila nepovoljnija za iznos od 668.220.21 KM (cijena sa PDV-om), u odnosu na ponudu privrednog društva a.d „Prijedorputevi,, Prijedor.

Nesporna je činjenica, da se shodno odredbama člana 61. stav 1. tačka a) Zakona o javnim nabavkama BiH (u daljenjm tekstu ZOJN BiH), bankarskom garancijom garantuje za ozbiljnost ponude ,u slučaju da ponuđač odustane od svoje ponude u roku važenja ponude. Na taj propis se poziva OJT Doboj u ovoj optužnici, paušalno tvrdeći da se radilo o neozbiljnoj ponudi a.d „Prijedorputevi,, Prijedor za prijavu na tender naručioca posla opštini Teslić.

Sama činjenica, koju iznosi OJT Doboj u optužnici, a to je da je ponuđač a.d „Prijedorputevi,, Prijedor, povukao svoju validnu ponudu u periodu validnosti ponude, koji period je 120 dana, nakon otvaranja ponuda, nije dovoljna, a niti može navesti na pouzdan zaključak da je ponuda ad. „Prijedor putevi,, Prijedor bila neozbiljna, te da je optuženi zbog toga, odnosno činjenice ,samog povlačenja ponude ovog ponuđača, bio u obavezi da aktivira njegovu bankarsku garamciju, bez uzimanja u obzir okolnosti, koje je istakao ponuđač, a koje su od značaja za ocjenu ozbiljnosti ponude. Procjenu ozbiljnosti ponude treba posmatrati sa više aspekata, a u toku povlačenja ponude, posebno se moraju cijenity okolnosti, koje objektivno opravdavaju ili neopravdaju povlačenje ponude, odnosno, koje su od značaja da li će ovlašteni subjekat naručioca posla aktivirati ili vratiti bankarsku garanciju.

U konkretnom slučaju, okolnosti koje su nastale za ponuđača, nakon otvaranja ponuda, koje OJT Doboje nije osporio, i zbog kojih je ponuđač odustao od ponude (koje okolnosti su naprijed detaljno navedene i obrazložene u obrazloženju ove presude), objektivno ukazuju da je ponuda a.d „Prijeđor putevi,, Prijeđor bila ozbiljna, a OJT Doboje nije izvelo nijedan dokaz kojim bi doveo u pitanje tačnost razloga zbog kojih je ovaj ponuđač odustao iz daljnje procedure javne nabavke, a što je u krajnosti veoma bitno za ocjenu ozbiljnosti ponude, odnosno ocjenu ,da li će bankarska garancija aktivirati ili vratiti ponuđaču.

Po pitanju ozbiljnosti ponude, bitno je mišljenje i stav Komisije za javne nabavke, koja je edukovana za ovu oblast i koja ima višegodišnje iskustvo za provođenje javnih nabavki, a u njejoj nadležnosti je ,između ostalog i ocjena ponuda, pa da je bilo mjesta, odnosno osnovanosti ili opravdanja da načelnik opštine Teslić aktivira spornu bankarsku garanciju, to bi Komisija za javne nabavke sugerisala načelniku aktiviranje bankarske garancije.

Doprinos takvom utvrđenju su iskazi Komisije za javne nabavke, datim na pretresu pred ovim sudom, da bankarsku garanciju nije trebalo aktivirati obzirom da su opravdani razlozi "Prijeđorputeva" Prijeđor za odustanak iz daljnje procedure, a što je potvrdio i optuženi u svom svjedočenju pred ovim sudom,da je bankarsku garanciju vratio ovom ponuđaču kao i ostalim ponuđačima, uz konsultacije sa Komisijom za javne nabavke.

Treba još napomenuti, da OJT Doboje u optužnici navodi tvrdnju da je optuženi postupio i suprotno tenderskoj dokumentaciji Knjige 1, sekcija 1.1 Uputstva ponuđačima tački 16.6 , podtačka a).

Optuženi je po ocjeni ovog suda, postupao u skladu sa tenderskom dokumentacijom, koja je odobrena od nadležnih organa, gdje je propisano da bankarska garancija za obezbjeđenje ponude ,može biti aktivirana na naplatu –pod tačkom

a) ako ponuđač povuče ponudu, u toku perioda u kome je ponuda validna.

Navedene odredbe nisu obavezivale optuženog, da bezuslovno aktivira bankarsku garanciju za obezbjeđenje ponude, samo zbog činjenice da je ponuđač odustao od ponude. Imajući u vidu navedene odredbe, kao i odredbe člana 61. stav 1. tačka a) ZOJN BiH, nesporno je da naručilac posla, zavisno od okolnosti odnosno razloga povlačenja ponude, cijeni opravdanost povlačenja, odnosno ozbiljnost ili neozbiljnost ponude. Tek onda, ako ocjeni, uz konsultaciju sa Komisijom za javne nabavke, da je neozbiljna ponuda nekog ponuđača, bio bi u obavezi da bankarsku garanciju aktivira.

Činjenice utvrđene u toku postupka nisu navodile na zaključak da se radi o neozbiljnosti ponude, niti je dokazano da je kod optuženog postojao umišljaj odnosno namjera da na način opisan u optužnici, odnosno u izreci ove presude privrednom društvu „Prijeđorputevi,, Prijeđor pribavi protivpravnu imovinsku korist od 60.000,00 KM, niti da opštini Teslić pričinu materijalnu štetu.

Imajući u vidu odbranu optuženog, iznijetu kroz svjedočenje, kao i iskaze saslušanih svjedoka, te materijalnu dokumentaciju, koja je izvedena kao dokaz na pretresu, sud nije van razumne sumnje, na osnovu iznijetih dokaza, mogao utvrditi, t.j. nije mogao utvrditi postojanje subjektivnog elementa predmetnog krivičnog djela, pa je sud optuženog usljed nedostatka dokaza, za krivično djelo -Zloupotreba službenog položaja ili ovlaštenja iz člana 347. stav 4. u vezi sa stavom 3. istog člana Krivičnog zakona Republike Srpske, shodno odredbama člana 298. stav 1. tačka v), Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske, oslobodio od optužbe.

Kako je sud donio oslobađajuću presudu, to je shodno članu 100. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske, odredio da troškovi krivičnog postupka, padaju na teret budžetskih sredstava.

Zapisničar  
Ivana Đurić

Sudija  
Avdo Kadrić s.r

Pravna pouka: Protiv ove presude dozvoljena je žalba Okružnom sudu u Doboju, putem ovog suda u roku od 15 (petnaest) dana, od dana prijema presude.