



Broj: T09 0 KTKV 0090048 22  
Sarajevo, 13.07.2023. godine

**HITNO!**  
**(MJERE ZABRANE)**  
**(PRIJEDLOG U SKLADU SA ZONSKID)**

**KANTONALNI SUD U SARAJEVU**  
**Sudiji za prethodno saslušanje**  
**SARAJEVO**

Na osnovu čl. 45. st. 2. tač. i) i čl. 241. st. 1. Zakona o krivičnom postupku FBiH, **p o d i ž e m o**

## **O P T U Ź N I C U**

### **Protiv:**

1. **MEMIĆ SENAID**, rođen 1956.godine, ....., Bošnjak, državljanin BiH, diplomirani inženjer poljoprivrede, oženjen, otac dvoje djece, srednjeg imovnog stanja, JMB ....., neosuđivan, zastupan po braniocima advokatima ....., nalazio se u pritvoru po rješenju Kantonalnog suda u Sarajevu od 12.05.2023.godine u periodu od 11.05.2023.godine do 02.06.2023.godine, i prema istom je ukinut pritvor i na osnovu člana 140a. stav 1. tačka c. i stav 2. ZKP FBiH određene mjere zabrane rješenjem Kantonalnog suda u Sarajevu od 02.06.2023.godine
2. **ETEROVIĆ LJILJANA**, rođena 1956.godine, Hrvatica, državljanica BiH i Republike Hrvatske, diplomirani pravnik, penzioner, udata, majka dvoje djece, srednjeg imovnog stanja, JMB ....., neosuđivana, zastupana po braniocu advokatu .....
3. **ĆENANOVIĆ ADNAN**, rođen 1964. godine, Bošnjak, državljanin BiH, diplomirani inženjer građevine, zaposlen u opštini Ilidža, oženjen, otac dvoje djece, srednjeg imovnog stanja, JMB ....., neosuđivan, zastupan po braniocu advokatu .....
4. **MULAOSMANOVIĆ AZRA**, rođena 1956.godine, nastanjena na adresi ....., Bošnjakinja, državljanica BiH, diplomirani inženjer arhitekture, u penziji, udovica, majka dvoje djece, lošeg imovnog stanja, JMB ....., neosuđivana, zastupana po braniocu advokatu .....
5. **ARNAUTOVIĆ AMIR**, rođen 1963.godine u Banja Luci, diplomirani inženjer arhitekture, zaposlen u opštini Ilidža, oženjen, otac dvoje mlđb.djece, služio vojni rok 1981/1982 godine u Trebinju, srednjeg imovnog stanja, JMB ....., neosuđivan
6. **ČIZMEDŽIĆ SANJA**, rođena 1965.godine u Banja Luci, nastanjena na adresi ....., diplomirani inženjer arhitekture, zaposlena u opštini Novo Sarajevo, udata, majka dvoje djece, srednjeg imovnog stanja, JMB ....., neosuđivana, zastupana po braniocu advokatu .....

### **Što su:**

**Memić Senaid, Ćenanović Adnan i Arnautović Amir**

1. U periodu od 17.02.2015. godine do 07.02.2017. godine, u općini Ilidža, sa sjedištem na adresi Butnirska cesta 12, Ilidža, Memić Senaid, Čenanović Adnan i Arnautović Amir, kao službene osobe u smislu člana 2. stav 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ F BiH), i to **Memić Senaid** obavljajući poslove načelnika Općine Ilidža na koju funkciju je izabran 06.11.2012.godine i 01.11.2016.godine, s ciljem da investitoru „.....“ d.o.o. Sarajevo pribavi imovinsku korist, **Čenanović Adnan**, obavljajući poslove stručnog saradnika za poslove urbanizma u Službi za prostorno uređenje Općine Ilidža na koje je raspoređen rješenjem od 31.03.2010.godine i **Arnautović Amir**, obavljajući poslove građevinskog inspektora u Službi za inspeksijski nadzor opštine Ilidža na koje je raspoređen rješenjem od 31.03.2010.godine, s ciljem da investitoru „.....“ d.o.o. Sarajevo pribave korist, **Memić Senaid i Čenanović Adnan**, postupajući po zahtjevu tog investitora od 17.02.2015. godine za izmjenu i dopunu urbanističke saglasnosti i zahtjevu tog investitora od 20.04.2015.godine i 27.06.2016.godine za izmjenu odobrenja za građenje za objekat na zemljištu u ul. Lužanski put broj 4 Ilidža prvobitno označenom kao k.č.br. dio ..... K.O. Hrasnica (z.k. stanje) što odgovara k.č. br. dio ..... K.O. Ilidža (kat. stanje), u kojim zahtjevima je navedeno da se izmjene odnose na izmjenu spratnosti, znajući da je isti investitor podnio zahtjev za izmjenu i dopunu urbanističke saglasnosti od 12.02.2015.godine u kojem je navedeno da se izmjena odnosi na izmjenu spratnosti sa P+4 na P+6 i da je isti zahtjev odbačen zaključkom opštine Ilidža od 13.02.2015.godine, jer tražene izmjene nisu u skladu sa važećim planskim dokumentom, svjesni da je važećim Izmjenama Regulacionog plana Lužani („Sl. novine KS“, br. 11/04) propisano ograničenje na građevinskoj parceli broj 1. na koju se odnosi predmetni zahtjev investitora „.....“ doo na spratnost S+P+4, te znajući da je članom 79. i 80. Zakona o prostornom uređenju Kantona Sarajevo (Službene novine KS, broj: 7/05, u daljem tekstu Zakon), propisan postupak donošenja urbanističke saglasnosti u skladu sa planom prostornog uređenja, drugim uslovima za taj prostor i Zakonom i znajući da je članom 98. Zakona propisan postupak donošenja odobrenja za građenje u skladu sa planom prostornog uređenja, drugim uslovima za taj prostor i Zakonom, te da je „odobrenje za građenje doneseno suprotno odredbama Zakona, propisima donesenim na osnovu zakona i donesenom planu ništavo“, **Memić Senaid** svjesno i htijuci *iskoristio* svoj službeni položaj općinskog načelnika koji između ostalog čine ovlaštenja definisana odredbama člana 89. i 90. Statuta Općine broj: 01-02-3125/10 od 23.11.2010. godine i Odluke o izmjenama i dopunama Statuta broj: 01-02-1763/16-2 od 28.04.2016 godine, kojim je propisano da općinski načelnik osigurava izvršenje svih zakonskih propisa kao i propisa općine na način i u postupku propisanom zakonom i tim statutom, te u izvršavanju propisa i općih akata iz samoupravnog djelokruga općine donosi opće akte i pojedinačne akte kojima se rješava o pravima, obavezama i pravnim interesima fizičkih i pravnih lica u prvom stepenu, odnosno donosi odluke, rješenja, zaključke, naredbe i druge akte za koje je ovlašten zakonom, drugim propisom, tim statutom ili aktima općinskog vijeća, *koristeći* svoja ovlaštenja propisana članom 30. stav 2. tačka 2. Zakona o lokalnoj samoupravi (Sl.novine KS 22/2000 – prečišćen tekst) kojim je nadležan za postavljanje i smjenjivanje svih općinskih službenika i namještenika, pa u više navrata u namjeri da investitoru „.....“ doo Sarajevo pribavi neimovinsku i imovinsku korist kao nadređeni rukovodilac izdao usmene upute urbanisti **Čenanović Adnanu**, da utvrdi i sačini Urbanističko-tehničke uslove potrebne za donošenje novih rješenja kojima se daje urbanistička saglasnost investitoru „.....“ doo Sarajevo po njihovim podnesenim zahtjevima, po kojim uputama je Adnan Čenanović u namjeri da investitoru „.....“ doo Sarajevo pribavi korist u vidu izdavanja potrebnih dozvola za građenje svjesno postupio, i *propustio obaviti svoju službenu dužnost* vršeći poslove svog radnog mjesta a koji su propisani članom 9.tačka 1.4. Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji jedinstvenog općinskog organa uprave, stručnih i posebnih službi općine Ilidža broj 02-34-2791/14 od

10.06.2014.godine kojim je propisano da isti utvrđuje urbanističko-tehničke uslove u postupku izdavanja urbanističke saglasnosti, na način da konstatuje da je pomenuti zahtjev investitora „.....“ doo Sarajevo u suprotnosti sa planskim dokumentom znajući da se zahtjev investitora za izmjenu i dopunu urbanističke saglasnosti od 17.02.2015.godine odnosi na izgradnju objekta izvan ograničenja predviđenih planskim dokumentom, te da se radi o suštinski istom zahtjevu koji je podnesen 12.02.2015.godine po kojem je već bio donesen zaključak o odbacivanju zahtjeva zbog nesaglasnosti sa planskim dokumentom, na što je pristao, i *iskoristio opisana* ovlaštenja svog radnog mjesta i sačinio urbanističko-tehničke uslove za rješenja o urbanističkoj saglasnosti **broj: ..... od 19.02.2015. godine, broj: ..... od 10.06.2016. godine, i broj ..... od 07.02.2017. godine**, kojima se utvrđuju uslovi građenja izvan ograničenja planskog dokumenta, a koje akte je svojeručno potpisao načelnik općine Memić Senaid, koji je potom u više navrata izdao usmene upute voditelju postupka M.I. da kao stručni saradnik za pravne poslove prostornog uređenja u Službi za prostorno uređenje opštine Ilidža, postupajući po istim zahtjevima investitora „.....“ doo i na temelju prethodno sačinjenih urbanističko-tehničkih uslova sačini više rješenja koja je M.I. sačinio i Memić Senaid potpisao i to: **Rješenje broj: ..... od 03.03.2015. godine** kojim se mijenja pravosnažno Rješenje o davanju urbanističke saglasnosti investitoru „.....“ doo broj: ..... od 11.11.2013. godine i kojim se daje urbanistička saglasnost investitoru „.....“ doo za izgradnju stambeno-poslovnog objekta ukupne neto korisne površine PK=11.640,64 m<sup>2</sup> dok je površina platoa 213,91 m<sup>2</sup>, spratnosti Podrum(suteren) prizemlje i šest spratova (Pod + P + 6 S), **Rješenje broj: ..... od 10.06.2016. godine** kojim se mijenja pravosnažno Rješenje broj: ..... od 03.03.2015. godine i kojim se daje urbanistička saglasnost investitoru „.....“ doo za izgradnju stambeno-poslovnog objekta stalnog karaktera ukupne neto korisne površine stambenog, poslovnog i garažnog prostora u stambeno poslovnom objektu Pk=12.386,47 m<sup>2</sup> (na dijelu ravnog krovišta projektovani su restoran i kafe bar), te na temelju izdatih urbanističkih saglasnosti **Rješenje broj ..... od 06.07.2015. godine** kojim se mijenja Rješenje o dozvoli za izgradnju stambeno-poslovnog objekta broj: ..... od 19.08.2014. godine i **Rješenje ..... od 28.06.2016. godine** kojim se mijenja Rješenje o dozvoli za izgradnju stambeno-poslovnog objekta broj ..... od 06.07.2015. godine, koja sva rješenja sadrže uslove gradnje izvan ograničenja važećeg planskog dokumenta, dok je istovremeno **Arnautović Amir**, u namjeri da investitoru „.....“ doo Sarajevo pribavi korist u vidu nesmetane gradnje u skladu sa pomenutim odobrenjima izdatim protivno propisima, postupajući kao građevinski inspektor u Službi za inspeksijski nadzor opštine Ilidža, vršeći poslove koji su propisani članom 9.tačka 9.3. Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji jedinstvenog općinskog organa uprave, stručnih i posebnih službi općine Ilidža broj 02-34-2791/14 od 10.06.2014.godine kojom je propisano da građevinski inspektor rješenjem naređuje mjere za otklanjanje nepravilnosti, obustavu građenja i uklanjanje građevine ili njenog dijela i sprovodi izvršenje donesenih rješenja i zaključaka o dozvoli izvršenja rješenja, te vrši kontrolu rješenja o urbanističkoj saglasnosti i rješenja o građenju izdatih od strane nadležne Službe, znajući da je članom 159. tačka 2. i 4. Zakona o prostornom uređenju KS propisana dužnost urbanističko-građevinskog inspektora da zatraži oglašavanje ništavim rješenja o urbanističkoj saglasnosti, odobrenju za građenje, upotrebnoj dozvoli kao i drugih upravnih akata ako utvrdi da je nadležna općinska služba iste donijela suprotno odredbama tog zakona, propisa donesenih na osnovu tog zakona i donesenom planu prostornog uređenja, te propisana obaveza vršenja nadzora i naređivanje uklanjanja svih bespravno izvedenih građevina ili njenih dijelova ili drugih bespravno izvedenih radova na području općine, svjesno *propustio obaviti* svoju službenu dužnost da izvrši kontrolu Rješenja broj: ..... od 03.03.2015. godine, Rješenja broj: ..... od 10.06.2016. godine, Rješenja broj ..... od 06.07.2015. godine i Rješenja broj ..... od 28.06.2016. godine i zatraži oglašavanje

ništavim istih rješenja, koja su očigledno bila suprotna planskom dokumentu, što je i htio, na koji način su Memić Senaid, Čenanović Adnan i Arnautović Amir investitoru ..... doo Sarajevo omogućili formalnu „legalizaciju“ prethodno izvedenih građevinskih radova – petog (5) i šestog (6) sprata objekta, izgrađenih protivno Regulacionom planu „Lužani“ i prvobitno donesnim rješenjima o urbanističkoj saglasnosti i građevinskoj dozvoli na zemljištu u ul. .... Ilidža, opisanom kao k.č.br. .... K.O. Hrasnica (z.k.stanje) što odgovara dio k.č.br. .... K.O. Ilidža (kat.stanje), koji objekat je izgrađen i izdato Rješenje broj: ..... od 18.07.2016. godine o izdavanju upotrebne dozvole za stambeno – poslovni objekat investitora „.....“ doo Sarajevo spratnosti Ps+P+6, te Zaključak broj ..... od 07.02.2017. godine o ispravci greške u rješenju od 10.06.2016. godine u smislu povećanja ukupne neto korisne površine u objektu sa Pk=12.386,47 m<sup>2</sup> na Pk=12.550,00 m<sup>2</sup>, na koji način je **Memić Senaid**, pribavio imovinsku korist investitoru „.....“ doo Sarajevo u iznosu od **9.944.000,00 KM**, te **Memić Senaid, Čenanović Adnan i Arnautović Amir** pribavili korist investitoru „.....“ doo Sarajevo u vidu nesmetane izgradnje dodatnog stambenog prostora predviđenog za prodaju u površini od 2.260m<sup>2</sup> i pričinili štetu opštini Ilidža u vidu omogućavanja gradnje mimo planskog dokumenta, i povrede prava korisnika susjedne parcele u vidu smanjenog prostora za parking i zelenu površinu te povrede prava stanovnika opštine na uređeni prostor

## **Memić Senaid, Eterović Ljiljana, Mulaosmanović Azra i Čizmedžić Sanja**

2. U periodu od 30.12.2013.godine do 07.08.2015.godine, u općini Ilidža, sa sjedištem na adresi Butmirska cesta 12, Ilidža, Memić Senaid, Eterović Ljiljana, Mualosmanović Azra i Čizmedžić Sanja, kao službene osobe u smislu člana 2. stav 3. KZ F BiH, i to **Memić Senaid** obavljajući poslove načelnika Općine Ilidža na koju funkciju je izabran 06.11.2012.godine i 01.11.2016.godine, s ciljem da investitoru „.....“ doo Sarajevo pribavi imovinsku korist, **Eterović Ljiljana**, obavljajući poslove stručnog savjetnika za pravne poslove prostornog uređenja u Službi za prostorno uređenje opštine Ilidža na koje je raspoređena rješenjem broj ..... od 31.03.2010.godine, **Mulaosmanović Azra**, obavljajući poslove stručnog saradnika za poslove urbanizma u Službi za prostorno uređenje Općine Ilidža na koje je raspoređena rješenjem broj ..... od 31.03.2010.godine i **Čizmedžić Sanja**, obavljajući poslove građevinskog inspektora u Službi za inspeksijski nadzor opštine Ilidža na koje je raspoređena rješenjem broj ..... od 31.03.2010.godine, s ciljem da investitoru „.....“ doo Sarajevo pribave korist, **Memić Senaid, Eterović Ljiljana i Mulaosmanović Azra**, postupajući po zahtjevu tog investitora neposredno prije 27.12.2013.godine i zahtjevu od 09.12.2014.godine za izmjenu i dopunu urbanističke saglasnosti, i zahtjevu istog investitora od 15.05.2015.godine za izdavanje odobrenja za građenje za objekat na zemljištu prvobitno označenom kao k.č. br. .... KO Gornji Butmir (ZK stanje), što odgovara k.č.br. .... KO Ilidža (kat. stanje) na adresi ..... Ilidža, u kojima je navedeno da se izmjene odnose na povećanje spratnosti objekta i podzemnog dijela objekta uz priloženo idejno rješenje iz kojeg je vidljivo da idejni projekat sadrži spratnost S+P+7, sa ukupnom bruto građevinskom površinom objekta od 17.070,32 m<sup>2</sup>, svjesni da je važećim Izmjenama i dopunama Regulacionog plana Banjsko-rekreativnog kompleksa Ilidža (Sl.novine KS 28/07) propisano ograničenje na parceli 6.na koju se odnosi predmetni zahtjev investitora „.....“ doo Sarajevo na spratnost S+P+4 sa maksimalnom visinskom kotom 20m, **Memić Senaid**, znajući da je članom 84.stav 5. Zakona propisano da se zahtjev za donošenje urbanističke saglasnosti za izgradnju građevina čija je korisna površina preko 5.000m<sup>2</sup> podnosi Ministarstvu nadležnom za poslove prostornog uređenja KS, te da stoga opština nije nadležna za rješavanje predmetnog zahtjeva, svjesno i htijući *prekoračio* svoj službeni položaj općinskog načelnika koji između

ostalog čine ovlaštenja propisana odredbama člana 89. i 90. Statuta Općine Ilidža broj: 01-02-3125/10 od 23.11.2010. godine i Odluke o izmjenama i dopunama Statuta broj: 01-02-1763/16-2 od 28.04.2016 godine kojim je propisano da općinski načelnik osigurava izvršenje svih zakonskih propisa kao i propisa općine na način i u postupku propisanom zakonom i tim statutom, u izvršavanju propisa i općih akata iz samoupravnog djelokruga općine donosi opće akte i pojedinačne akte kojima se rješava o pravima, obavezama i pravnim interesima fizičkih i pravnih lica u prvom stepenu, odnosno donosi odluke, rješenja, zaključke, naredbe i druge akte za koje je ovlašten zakonom, drugim propisom, tim statutom ili aktima općinskog vijeća, kao i da je članom 79. i 80. Zakona propisan postupak donošenja urbanističke saglasnosti u skladu sa planom prostornog uređenja, drugim uslovima za taj prostor i Zakonom o prostornom uređenju i znajući da je članom 98. Zakona propisan postupak donošenja odobrenja za građenje u skladu sa planom prostornog uređenja, drugim uslovima za taj prostor i Zakonom te da je „odobrenje za građenje doneseno suprotno odredbama Zakona, propisima donesenim na osnovu zakona i donesenom planu ništavo“, te znajući da je članom 101. Zakona propisano da odobrenje za građenje donosi organ koji je donio rješenje o urbanističkoj saglasnosti, i *koristeći* svoja ovlaštenja propisana članom 30. stav 2. tačka 2. Zakona o lokalnoj samoupravi kojim je nadležan za postavljanje i smjenjivanje svih općinskih službenika i namještenika, u više navrata kao nadređeni rukovodilac, svjesno izdao usmene upute urbanisti **Mulaosmanović Azri** da utvrdi i sačini urbanističko-tehničke uslove potrebne za donošenje novih rješenja kojima se daje urbanistička saglasnost investitoru „.....“ doo Sarajevo uvažavajući njihove podnesene zahtjeve, što je i htio, po kojim uputama je Mulaosmanović Azra u namjeri da investitoru „.....“ doo Sarajevo pribavi korist u vidu izdavanja potrebnih dozvola za građenje, svjesno postupila, i vršeci poslove svog radnog mjesta a koji su propisani članom 9.tačka 1.4. Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji jedinstvenog općinskog organa uprave, stručnih i posebnih službi općine Ilidža broj 02-02-1180/10 od 31.03.2010.godine i broj 02-34-2791/14 od 10.06.2014.godine kojim je propisano da ista utvrđuje urbanističko-tehničke uslove u postupku izdavanja urbanističke saglasnosti, a nakon što je utvrdila da se zahtjev investitora za izmjenu i dopunu urbanističke saglasnosti od 09.12.2014.godine odnosi na izgradnju objekta izvan ograničenja predviđenih planskim dokumentom, i *propustila obaviti svoju službenu dužnost* da konstatuje da je pomenuti zahtjev investitora „.....“ doo Sarajevo u suprotnosti sa planskim dokumentom, na što je pristala, te *iskoristila* opisana ovlaštenja svog radnog mjesta i *sačinila* urbanističko-tehničke uslove za rješenje o urbanističkoj saglasnosti broj: ..... **od 27.12.2013. godine**, zatim broj ..... **od 25.02.2015.godine** i broj ..... **od 07.08.2015.godine**, koji svi uslovi građenja su izvan ograničenja planskog dokumenta, a koje akte je svojeručno potpisao načelnik općine Memić Senaid, koji je potom u više navrata izdao usmene upute voditelju postupka **Eterović Ljiljani** da postupajući po istim zahtjevima investitora „.....“ doo i na temelju prethodno sačinjenih urbanističko-tehničkih uslova sačini više rješenja, po kojim uputama je ona u namjeri da investitoru „.....“ doo Sarajevo pribavi korist u vidu izdavanja potrebnih dozvola za građenje svjesno postupila, znajući da je članom 84.stav 5. Zakona o prostornom uređenju propisano da se zahtjev za donošenje urbanističke saglasnosti za izgradnju građevina čija je korisna površina preko 5.000m<sup>2</sup> podnosi Ministarstvu nadležnom za poslove prostornog uređenja KS, te da stoga opština nije nadležna za rješavanje predmetnog zahtjeva, te vršeci poslove svog radnog mjesta a koji su propisani članom 9.tačka 1.3. Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji jedinstvenog općinskog organa uprave, stručnih i posebnih službi općine Ilidža broj broj 02-02-1180/10 od 31.03.2010.godine i 02-34-2791/14 od 10.06.2014.godine kojom je propisano da ista kao stručni savjetnik za poslove prostornog uređenja vodi upravni postupak i izrađuje prijedloge rješenja i drugih akata iz prostornog uređenja (rješenja o urbanističkoj saglasnosti, odobrenja za građenje i odobrenja za upotrebu objekta), *propustila obaviti svoju*

službenu dužnost da predmetni zahtjev proslijedi nadležnom Ministarstvu, na što je pristala, te iskoristila ovlaštenja svog radnog mjesta i sačinila rješenja koja je Memić Senaid potpisao i to: **Rješenje broj : ..... od 30.12.2013. godine** o urbanističkoj saglasnosti u skladu sa urbanističko-tehničkim uslovima od 27.12.2013.godine kojim se utvrđuju parametri gradnje odnosno spratnost objekta S+P+6, sa kotom krovnog sljemena 25,53m, ..... **od 27.02.2015.godine** o urbanističkoj saglasnosti u skladu sa urbanističko-tehničkim uslovima od 25.02.2015.godine, kojim se utvrđuju parametri gradnje odnosno spratnost S+P+7, sa kotom krovnom sljemena 28,16m<sup>2</sup> i neto površinom objekta za izgradnju od cca P=15.437,39m<sup>2</sup>, te ponovo u ponovljenim postupcima nakon uvažavanja žalbe zainteresovanog korisnika susjedne parcele **rješenje broj ..... od 29.04.2015.godine** o urbanističkoj saglasnosti u skladu sa urbanističko-tehničkim uslovima od 25.02.2015.godine, i **rješenje broj ..... od 07.08.2015.godine** u skladu sa urbanističko-tehničkim uslovima od 07.08.2015.godine u kojima su određeni isti parametri građevine u pogledu spratnosti, visinske kote i neto površine objekta kao u rješenju o urbanističkoj saglasnosti od 27.02.2015.godine, kao i **rješenje broj ..... od 03.06.2015.godine** o odobrenju za građenje koje sadrži uslove utvrđene rješenjem o urbanističkoj saglasnosti od 29.04.2015.godine, na šta je pristala, dok je istovremeno **Čizmedžić Sanja**, u namjeri da investitoru „.....“ doo Sarajevo pribavi korist u vidu nesmetane gradnje u skladu sa odobrenjima izdatim protivno propisima, postupajući kao građevinski inspektor u Službi za inspeksijski nadzor opštine Ilidža, vršeci poslove radnog mjesta na koje je raspoređena a koji su propisani članom 9.tačka 9.3. Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji jedinstvenog općinskog organa uprave, stručnih i posebnih službi općine Ilidža broj 02-02-1180/10 od 31.03.2010.godine i broj 02-34-2791/14 od 10.06.2014.godine kojim je propisano da ista kao građevinski inspektor rješenjem naređuje mjere za otklanjanje nepravilnosti, obustavu građenja i uklanjanje građevine ili njenog dijela i sprovodi izvršenje donesenih rješenja i zaključaka o dozvoli izvršenja rješenja, te vrši kontrolu rješenja o urbanističkoj saglasnosti i rješenja o građenju izdatih od strane nadležne Službe, znajući da je članom 159. tačka 2. i 4. Zakona o prostornom uređenju KS propisana dužnost urbanističko-građevinskog inspektora da zatraži oglašavanje ništavim rješenja o urbanističkoj saglasnosti, odobrenju za građenje, upotrebnoj dozvoli kao i drugih upravnih akata ako utvrdi da je nadležna općinska služba iste donijela suprotno odredbama tog zakona, propisa donesenih na osnovu tog zakona i donesenom planu prostornog uređenja, te obaveza vršenja nadzora i naređivanje uklanjanja svih bespravno izvedenih građevina ili njenih dijelova ili drugih bespravno izvedenih radova na području općine, svjesno *propustila obaviti* svoju službenu dužnost da izvrši kontrolu rješenja broj ..... od 27.02.2015.godine, rješenja broj ..... od 29.04.2015.godine, rješenja broj ..... od 07.08.2015.godine i rješenja broj ..... od 03.06.2015.godine, i zatraži oglašavanje ništavim istih rješenja, koja su očigledno bila suprotna planskom dokumentu, što je i htjela, na koji način su Memić Senaid, Eterović Ljiljana, Mulaosmanović Azra i Čizmedžić Sanja investitoru „.....“ doo Sarajevo omogućili formalnu „legalizaciju“ prethodno izvedenih građevinskih radova – petog (5), šestog (6) i sedmog (7) sprata objekta na parceli 6., izgrađenih protivno Izmjenama i dopunama Regulacionog plana Banjsko-rekreativnog kompleksa Ilidža, na zemljištu označenom kao k.č. br. .... KO Gornji Butmir (ZK stanje), što odgovara k.č.br. .... KO Ilidža (kat. stanje), koje se nalazi u ulici Hrasnička cesta .... Ilidža, koji objekat je izgrađen i izdato rješenje broj ..... od 07.10.2016.godine o izdavanju upotrebne dozvole za sportski centar investitora „.....“ doo Sarajevo spratnosti S+P+7, čime je **Memić Senaid**, pribavio imovinsku korist investitoru „.....“ doo Sarajevo u iznosu od **14.097.472,00 KM**, te **Memić Senaid, Eterović Ljiljana, Mulaosmanović Azra i Čizmedžić Sanja** pribavili korist investitoru „.....“ doo Sarajevo u vidu nesmetane izgradnje dodatnog poslovnog prostora u površini od 4.405,46 m<sup>2</sup> i pričinili štetu opštini Ilidža u vidu omogućavanja gradnje mimo

planskog dokumenta, povrede prava korisnika susjedne parcele na korištenje izgrađenog heliodroma na objektu SSST i povrede prava stanovnika opštine na uređeni prostor,

### **Memić Senaid, Eterović Ljiljana i Arnautović Amir**

3. U periodu od 06.09.2016.godine do 25.07.2017.godine, u općini Ilidža, sa sjedištem na adresi Butmirska cesta 12, Ilidža, Memić Senaid, Eterović Ljiljana i Arnautović Amir, kao službene osobe u smislu člana 2. stav 3. KZ F BiH, i to **Memić Senaid**, obavljajući poslove načelnika Općine Ilidža na koju funkciju je izabran 06.11.2012.godine i 01.11.2016.godine, **Eterović Ljiljana**, obavljajući poslove stručnog savjetnika za pravne poslove prostornog uređenja u Službi za prostorno uređenje opštine Ilidža na koje je raspoređena rješenjem broj ..... od 31.03.2010.godine i **Arnautović Amir** obavljajući poslove građevinskog inspektora u Službi za inspekcijski nadzor opštine Ilidža na koje je raspoređen rješenjem broj ..... od 31.03.2010.godine, u namjeri da pribave korist vlasniku ugostiteljske radnje ..... „.....“ Ilidža, **Memić Senaid i Eterović Ljiljana**, postupajući po zahtjevu investitora opštine Ilidža, Službe za razvoj, komunalne poslove i puteve upućene Službi za prostorno uređenje opštine Ilidža, od 05.09.2016.godine za izdavanje urbanističke saglasnosti i zahtjevu za izdavanje odobrenja za građenje od 28.03.2017.godine, za izgradnju javnog otvorenog parking prostora na zemljištu označenom kao k.č. .... K.O.Hrasnica (ZK stanje), što odgovara k.č.br. .... KO Ilidža (katastarsko stanje) na adresi u ulici ....., Ilidža, koje zemljište je u katastru upisano kao posjed opštine Ilidža, svjesni da se radi o lokaciji neposredno uz rijeku Željeznicu a kako je navedeno i u opisanim zahtjevima, koje zemljište je u skladu sa članom 5. i 7. Zakona o vodama (Sl.novine FBIH broj 70/06) vodno dobro na kojem je u skladu sa članom 12. istog zakona zabranjeno izvoditi zahvate osim izričito izuzetih iz te zabrane koji podliježu ograničenjima propisanim istim zakonom, oboje znajući da je opština Ilidža aktom broj ..... od 16.11.2016.godine uputila zahtjev za saglasnost za izdavanje građevinske dozvole u vezi sa istim predmetom Agenciji za vodno područje rijeke Save kao instituciji nadležnoj za upravljanje vodama sliva rijeke Save prema odredbama Zakona o vodama, te da je ista Agencija opštini Ilidža dostavila odgovor aktom broj ..... od 21.11.2016.godine kojim upućuje da je od strane Službe za imovinskopravne, stambene, geodetske poslove i katastar nekretnina opštine Ilidža potrebno izvršiti ovjeru elaborata određivanja granica vodnog dobra za rijeke Bosnu i Željeznicu na području opštine Ilidža koji je ranije dostavljen opštini Ilidža a koja ovjera nije bila izvršena, te da je dodatno potrebno izraditi analizu hidrauličkog uticaja konstrukcije planiranog objekta na velike vode rijeke Željeznice ranga pojave 1/100 godina, koja analiza nije bila izrađena, niti je izdata saglasnost Agencije za vodno područje rijeke Save, **Memić Senaid**, svjesno i htijući *iskoristio* službeni položaj načelnika općine Ilidža koji između ostalog čine ovlaštenja propisana odredbama 89. i 90. Statuta Općine Ilidža broj: 01-02-3125/10 od 23.11.2010. godine i Odluke o izmjenama i dopunama Statuta broj: 01-02-1763/16-2 od 28.04.2016 godine, kojim je propisano da općinski načelnik osigurava izvršenje svih zakonskih propisa kao i propisa općine na način i u postupku propisanom zakonom i tim statutom, te u izvršavanju propisa i općih akata iz samoupravnog djelokruga općine donosi opće akte i pojedinačne akte kojima se rješava o pravima, obavezama i pravnim interesima fizičkih i pravnih lica u prvom stepenu, odnosno donosi odluke, rješenja, zaključke, naredbe i druge akte za koje je ovlašten zakonom, drugim propisom, tim statutom ili aktima općinskog vijeća, i *koristeći* svoja ovlaštenja propisana članom 30. stav 2. tačka 2. Zakona o lokalnoj samoupravi kojim je nadležan za postavljanje i smjenjivanje svih općinskih službenika i namještenika, pa u više navrata kao nadređeni rukovodilac izdao usmene upute voditelju postupka **Eterović Ljiljani**, da sačini rješenja kojima se daje urbanistička saglasnost i građevinska dozvola investitoru opštini Ilidža po podnesenim zahtjevima,

što je i htio, po kojim uputama je ona, znajući da su ista protivna važećim propisima, svjesno postupila, i *iskoristila* svoja ovlaštenja vršeći poslove svog radnog mjesta koji su propisani članom 9.tačka 1.3. Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji jedinstvenog općinskog organa uprave, stručnih i posebnih službi općine Ilidža broj 02-34-2791/14 od 10.06.2014.godine kojim je propisano da ista kao stručni savjetnik za poslove prostornog uređenja vodi upravni postupak i izrađuje prijedloge rješenja i drugih akata iz prostornog uređenja (rješenja o urbanističkoj saglasnosti, odobrenja za građenje i odobrenja za upotrebu objekta), na što je pristala, te sačinila: **rješenje broj ..... od 31.10.2016.godine** kojim se daje urbanistička saglasnost investitoru opštini Ilidža za izgradnju parking prostora privremenog karaktera na period od dvije godine na opisanoj lokaciji, gabarita 93,90x13,40m i **rješenje broj ..... od 15.06.2017.godine** kojim se investitoru opštini Ilidža daje odobrenje za građenje parking prostora privremenog karaktera na period od dvije godine na naprjed opisanom zemljištu u ulici ....., Ilidža, a koje akte je Memić Senaid htijući to, potpisao, oboje znajući da je Memić Senaid istovremeno dana 15.03.2017.godine i dana 25.07.2017.godine zaključio sporazume o izgradnji parking prostora između opštine Ilidža i ugostiteljske radnje ..... „.....“ Ilidža, a kojim se ugostiteljskoj radnji ..... „.....“ Ilidža prema tim sporazumima daje da izgradi i privremeno koristi isključivo za potrebe svog ugostiteljskog objekta isti parking prostor na lokaciji u ulici ....., Ilidža, što je vlasnik ove ... i učinio te izgradio opisani parking i isti potom koristio za potrebe ..... „.....“ Ilidža, a koje formalnopravno stanje je održavano na snazi rješenjem broj ..... od 01.07.2019. godine kojim se S.B. sa registrovanom obrtničkom djelatnošću „.....“ vl. S.B. odobrava privremeno korištenje 1.075m2 javne površine za javni parking prostor za potrebe ugostiteljske radnje ..... „.....“ Ilidža do 02.07.2020.godine, na istoj lokaciji, te rješenjima broj ..... od 09.06.2020. godine kojim se period istog privremenog korištenja produžava do 02.07.2021.godine i broj ..... od 21.06.2021.godine kojim se period istog privremenog korištenja produžava do 02.07.2022.godine, kao i rješenjima o produžavanju važnosti odobrenja za građenje broj ..... od 05.07.2019.godine kojim se produžava važnost rješenja opštine Ilidža broj ..... od 15.06.2017.godine do 05.07.2021.godine odnosno do privođenja zemljišta krajnjoj namjeni i broj ..... od 21.06.2021.godine kojim se produžava važnost rješenja opštine Ilidža broj ..... od 15.06.2017.godine do 05.07.2022.godine odnosno do privođenja zemljišta krajnjoj namjeni, dok je istovremeno **Arnautović Amir**, postupajući kao građevinski inspektor u Službi za inspeksijski nadzor opštine Ilidža, vršeći poslove svog radnog mjesta koji su propisani članom 9.tačka 9.3. Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji jedinstvenog općinskog organa uprave, stručnih i posebnih službi općine Ilidža broj 02-34-2791/14 od 10.06.2014.godine kojom je propisano da isti kao građevinski inspektor rješenjem naređuje mjere za otklanjanje nepravilnosti, obustavu građenja i uklanjanje građevine ili njenog dijela i sprovodi izvršenje donesenih rješenja i zaključaka o dozvoli izvršenja rješenja, te vrši kontrolu rješenja o urbanističkoj saglasnosti i rješenja o građenju izdatih od strane nadležne Službe, znajući da je članom 159. tačka 2. i 4. Zakona o prostornom uređenju KS propisana dužnost urbanističko-građevinskog inspektora da zatraži oglašavanje ništavim rješenja o urbanističkoj saglasnosti, odobrenju za građenje, upotrebnoj dozvoli kao i drugih upravnih akata ako utvrdi da je nadležna općinska služba iste donijela suprotno odredbama tog zakona, propisa donesenih na osnovu tog zakona i donesenom planu prostornog uređenja, te propisana obaveza vršenja nadzora i naređivanje uklanjanja svih bespravno izvedenih građevina ili njenih dijelova ili drugih bespravno izvedenih radova na području općine, svjesno *propustio obaviti* svoju službenu dužnost da izvrši kontrolu rješenja o urbanističkoj saglasnosti broj: ..... od 31.10.2016.godine i rješenja o odobrenju za građenje broj ..... od 15.06.2017.godine, i zatraži oglašavanje ništavim istih rješenja koja su očigledno bila suprotna odredbi člana 12. Zakona o vodama, što je i htio, na koji način su **Memić Senaid, Eterović Ljiljana i Arnautović**



**Amir** vlasniku ugostiteljske radnje ..... „.....“ Ilidža, pribavili korist u vidu nesmetane izgradnje i korištenja parking prostora u pojasu rijeke Željeznice neposredno uz ugostiteljsku radnju ..... „.....“ Ilidža u vremenskom trajanju dužem od pet godina i prčinili štetu opštini Ilidža u vidu omogućavanja gradnje mimo propisa u vezi zaštite od štetnog djelovanja voda i povrede prava stanovnika opštine na zaštitu od štetnog djelovanja voda,

**Dakle,**

**Memić Senaid** pod tačkom 1. kao službena osoba u Federaciji, iskoristivši svoj službeni položaj i ovlaštenja i drugom pribavio imovinsku korist koja prelazi iznos od 50.000,00 KM, pod tačkom 2. kao službena osoba u Federaciji, prekoračivši svoj službeni položaj i ovlaštenja drugom pribavio imovinsku korist koja prelazi iznos od 50.000,00 KM i pod tačkom 3. kao službena osoba u Federaciji iskoristivši svoj službeni položaj drugom pribavio korist, drugom prčinio štetu i teže povrijedio prava drugog

**Eterović Ljiljana** pod tačkom 2. kao službena osoba u Federaciji neobavivši i iskoristivši svoja službena ovlaštenja drugom pribavila korist, drugom prčinila štetu i teže povrijedila prava drugog i pod tačkom 3. kao službena osoba u Federaciji iskoristivši svoja službena ovlaštenja drugom pribavila korist, drugom prčinila štetu i teže povrijedila prava drugog

**Ćenanović Adnan**, pod tačkom 1. kao službena osoba u Federaciji neobavivši i iskoristivši svoja službena ovlaštenja drugom pribavio korist, drugom prčinio štetu i teže povrijedio prava drugog

**Mulaosmanović Azra**, pod tačkom 2. kao službena osoba u Federaciji neobavivši i iskoristivši svoja službena ovlaštenja drugom pribavila korist, drugom prčinila štetu i teže povrijedila prava drugog

**Arnautović Amir**, pod tačkom 1. i 3., kao službena osoba u Federaciji, neobavivši svoje službene dužnosti drugom pribavio korist, drugom prčinio štetu i teže povrijedio prava drugog

**Čizmedžić Sanja**, pod tačkom 2. kao službena osoba u Federaciji, neobavivši svoje službene dužnosti drugom pribavila korist, drugom prčinila štetu i teže povrijedila prava drugog

**Čime su**

**Memić Senaid** pod tačkom 1. i 2. počinio krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz čl.383.stav 3. u vezi stava 1. KZ FBiH, po tačkom 3. počinio krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz čl.383.stav 1. KZ FBiH,

**Eterović Ljiljana** pod tačkom 2. i 3. počinila krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz čl.383.stav 1. KZ FBiH

**Ćenanović Adnan** pod tačkom 1. počinio krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz čl.383.stav 1. KZ FBiH

**Mulaosmanović Azra**, pod tačkom 2. počinila krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz čl.383.stav 1. KZ FBiH

**Arnautović Amir**, pod tačkom 1. i 3. počinio krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz čl.383.stav 1. KZ FBiH

**Čizmedžić Sanja**, pod tačkom 2. počinila krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz čl.383.stav 1. KZ FBiH

**KANTONALNI TUŽIOCI**