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 Na osnovu odredbe iz člana 45. stav 2. tačka „b“ i “i“. i člana 241. stav 1. Zakona o krivičnom postupku FBiH, podižem

**O P T U Ž N I C U**

**PROTIV:**

1. **LIPOVAČA HAMDIJE (…)**
2. **GLUHALIĆ ALENA (...)**
3. **DELIĆ AMIRA (...)**
4. **DŽAMBEGOVIĆ AIDE** **(...)**
5. **ZOLIĆ SENKE (...)**
6. **DUPANOVIĆ SEADA (...)**

**DA S U**

**1. Hamdija Lipovača i Alen Gluhalić – zajedno**

 U periodu od septembra 2006. godine do oktobra 2009. godine u Bihaću, Hamdija Lipovača kao službena osoba, načelnik Općine Bihać i Alen Gluhalić kao odgovorna osoba, direktor „Agra“ d.o.o. Bihać u namjeri da pribave korist „Agra“ d.o.o. Bihać, iako su znali da zajedno postupaju suprotno interesima svoje službene dužnosti u korist „Agra“ d.o.o. a na štetu Općine Bihać, iskoristili svoje službeni odnosno odgovorni položaj na način da su dana 19.9.2006. godine, Hamdija Lipovača kao zakonski zastupnik Općine Bihać u svojstvu investitora suprotno članu 19. Statuta Općine Bihać („Sl.Glasnik općine Bihać“ br. 2/01 i 6/05 objavljen pod brojem 02-02-8036/08 od 30.06.2008 godine) i Alen Gluhalić kao zakonski zastupnik „Agra“ d.o.o., u svojstvu izvođača radova, zaključili Ugovor o izvođenju radovabroj 01/1-05-6231-2/06 o izgradnji Sportsko-rekreacionog centra „Stens“ u Bihaću u ukupnoj vrijednosti od 748,554.00 KM, iako je Hamdija Lipovača znao da je Budžetima Općine Bihać za 2006. godinu („Službeni glasnik općine Bihać“ broj 15/2005 od 26. decembra 2005. godine); za 2007. godine („Sl.Glasnik općine Bihać“ br. 14/2006 od 28. decembra 2006. godine); za 2008. godinu („Sl.glasnik Općine Bihać“ broj 16/2007 od 27. decembra 2007. godine), planirano sredstava u nedostatnim iznosima, te da shodno Odlukama o Izmjenama i dopunama Budžeta Općine Bihać za gore navedene godine, ne može planirati kapitalne investicije izvan iznosa planiranog Budžetom, nakon čega su Hamdija Lipovača i Alen Gluhalić svjesni da radovi iz Osnovnog ugovora nisu završeni, dana 11.4.2007. godine, suprotno čl. 11. st.4. tačka d) Zakona o javnim nabavkama BIH („Službene novine BIH“ br. 49/04), zaključili aneks Osnovnog ugovora o izvodjenju radova broj 01/1-05-6231-2/06 o izgradnji Sportsko rekreacionog centra „Stens“ kojim su uvećali vrijednost radova sa 748.554,00 KM na iznos od 1.104 142,30 KM iako je Hamdija Lipovača znao da je prethodno morao biti proveden pregovarački postupak u smislu člana 11. Zakona o javnim nabavkama BiH, da bi dana 28.06.2007. godine Hamdija Lipovača i Alen Gluhalić ponovno suprotno članu 11. stav 4. Zakona o javnim nabavkama, zaključili ugovor o izvodjenju radova dodatne vrijednosti od 937.318,58 KM na Sportsko rekreacionog centra „Stens“ tako da je vrijednost radova na gore opisanom projektu uvećana sa početnih 748.554,00 KM na izinos od 2.041.460,88 KM, a sve suprotno članu 17. Zakona o pravobranilaštvu USK („Sl.glasnik USK“ broj 20/04) obzirom da Hamdija Lipovača ni za Osnovni ugovor, Aneks ugovora, te novi Ugovor nije prethodno pribavio obavezno mišljenje Općinskog pravobranioca na koji način su Hamdija Lipovača i Gluhalić Alen u okviru opisanih radova sukcesivno uvećavali cijene za radove na LOT 1 i LOT 2 zaključenog Osnovnog ugovora, svjesni da postupaju suprotno izjavi ponudjača „Agra“ d.o.o. o nepromjenljivosti cijena br. 3BH-08/06 od 23.08.2006. godine, te isto tako kreirali fiktivnu razliku izmedju vrijednosti stvarno uradjenih i vrijednosti fakturisanih radova s ciljem da „Agri“ d.o.o. pribave protupravnu imovinsku korist, a na štetu Budžeta Općine Bihać na način da su:

1. Alen Gluhalić sukcesivno fakturisao a Hamdija Lipovača nalagao plaćanje iznosa od ukupno 1.523,159,78 KM na ime izvedenih građevinskih radova na izgradnji poslovnog objekta Sportsko rekreacioni centar „Stens“ i tovodovoda i kanalizacije, tribina sjever**,** tribina za tenis, odbojka na pijesku, drenaža i odvodnja oborinskih voda, klizalište, nogometna igrališta sa sintetičkom travom, teniska igrališta sa sintetičkom travom, te razni drugi radovi (pješačke staze, ograda i ostali radovi) iako je vrijednost stvarno izvedenih radova iznosila 1.222.168,89 KM, što je sve bilo neistinito prikazano kroz uvećanu količinu utrošenog materijala i kvalitetu izvedenih radova i ovjeravano u građevinskim knjigama temeljem kojih podataka je Alen Gluhalić sačinio dokument privremena situacija od I do VII i okončanu situaciju sa uvećanom vrijednosti ovih radova za iznos od 300.990,89, na koji način je „Agri“ d.o.o. isplaćen protupravan novčani iznos od 300.990,89 KM na štetu Općine Bihać;
2. Alen Gluhalić sukcesivno fakturisao a Hamdija Lipovača nalagao plaćanje faktura u iznosu od ukupno 361.777,94 KM, Agra d.o.o Bihać, na ime izvedenih radova na poslovnom objektu Sportsko rekreacioni centar „Stens“, i to: nogometnom igralištu sa sintetičkom travom, sintetička trava za nogometna igrališta i teniski teren sa sintetičkom travom, suprotno utvrđenim cijenama u ponudi „Agra“ d.o.o. Bihać broj od 3BH-08/06 od 23.8.2006. godine za LOT 1. i LOT 2. i suprotno Izjavi ponudjača „Agra“ d.o.o. o nepromjenjivosti cijena br. 3BH-08/06 od 23.08.2006. godine čime je fakturisan veći iznos od iznosa cijena u ponudi, na koji način je stvorena protupravna novčana razlika i naplaćen veći iznos od 138.513,00 KM u korist „Agra“ d.o.o. a na štetu Općine Bihać;
3. Alen Gluhalić sukcesivno fakturisao a Hamdija Lipovača nalagao plaćanje faktura po osnovu izvedenih radova na elektroinstalacijama Sportsko rekreacioni centar „Stens“ u ukupnom iznosu od 246.666,74 KM, iako su znali i bili svjesni da ovi radovi nisu bili obuhvaćeni tenderskom dokumentacijom iz osnovnog ugovora ni aneksom od 11.04.2007. godine a niti ugovorom od 28.06.2007. godine, a Hamdija Lipovača znao i bio svjestan da je za izvođenje radova elektroinstalacija u Sportsko rekreacionom centru „Stens“ morao biti proveden i postupak javne nabavke u smislu čl. 11 Zakona o javnim nabavkama BIH, koji nije proveden, iako je vrijednost stvarno izvedenih radova koji su bili prikazani u građevinskoj knjizi „Agra“ d.o.o. Bihać bez broja i datuma iznosila 169.627,17 KM na koji način su pribavili protupravnu imovinsku korist „Agra“ d.o.o. Bihać u iznosu od 77.039,57 KM za koji iznos su oštetili općinu Bihać

 a koje radnje opisane pod tačkama a), b) i c) su prikrivene unošenjem neistinitih podataka u građevinske knjige „Agra“ d.o.o. Bihać (Ukupno 9 knjiga) bez broja i datuma, temeljem kojih je Alen Gluhalić kao direktor „Agra“ d.o.o. sačinio dokument – privremene situacije od I – VII i okončanu situaciju kojima je uvećavao vrijednost izvedenih radova za ukupan iznos od 516.543,46 KM na ime navedenih razlika u cijenama i stvarne vrijednosti izvedenih građevinskih, elektrinstalacijskih radova i ugrađenog materijala na Sportsko rekreacionom centru „Stens“, koji dokumenti su kao službene isprave dostavljeni Općini Bihać, nakon čega su ispostavljene fakture - računi plaćeni od strane investitora Općine Bihać po nalogu Hamdije Lipovače, kojim radnjama su osumnjičeni Hamdija Lipovača i Alen Gluhalić pribavili protupravnu imovinsku korist Agra d.o.o. Bihać a nanijeli štetu Općini Bihać u ukupnom iznosu od 516.543,46 KM

 **Dakle,** kao supočinitelji s namjerom počinili više istih krivičnih djela u svojstvu službene odnosno odgovorne osobe u Federaciji, iskorištavanjem svog službenog položaja i ovlasti i na taj način pribavili imovinsku korist koja prelazi 50.000 KM “Agra” doo Bihać i u istom iznosu nanijeli štetu budžetu Općini Bihać.

 **Čime su**, počinili produženo krivično djelo - Zloupotrebe položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi s članom 31. KZ FBIH a sve u vezi sa članom 55. KZ FBiH.

**2. Amir Delić**

 U periodu od 9.10.2006. pa do kraja 2008. godine u Bihaću, kao odgovorna osoba, direktor „Arhitekt“ d.o.o. Bihać, iskoristio svoj službeni položaj i ovlaštenja, tako što je suprotno pravilima struke i interesima općine Bihać, koja ga je zaključenim ugovorom između Općine Bihać, kao investitora i naručioca i „Arhitekt“ d.o.o. Bihać, kao nadzornog organa i aneksom ugovora o nadzoru broj 01/1-05-6655/06 od 09.10.2006. godine, ovlastila da štiti njene interese kao nadzorni organ**,** prilikom izvođenja građevinskih radova na izgradnji Sportsko rekreacionog centra “Stens“ kao u tački 1. st. a) ove optužnice, potpisivao i službeno ovjeravao neistinit sadržaj gradjevinske knjige kao poslovne isprave i to 9 gradjevinskih knjiga „Agra“ d.o.o. Bihać bez broja i datuma i gradjevinske dnevnike pod brojem 1. (od 15.01.2007. do 13.02.2007.), pod brojem 2. (od 14.02.2007. do 11.05.2007.) pod brojem 3. (od 12.05.2007. do 06.07.2007.) i pod brojem 4. (od 07.07.2007. do 01.08.2007.) o količini i kvalitetu utrošenog gradjevinskog materijala suprotno članu 76. a u vezi sa čl. 99. i 101. Posebnih uzansi o građenju („Službeni list SFRJ“ br. 18/77) iako je znao i bio svjestan da građevinski radovi nisu bili izvedeni u količini i kvaliteti koji su bili evidentirani u gradjevinskim knjigama „Agra“ d.o.o. Bihać i navedenim gradjevinskim dnevnicima, a bio je dužan da se kao nadzorni organ stara o kvaliteti i količini izvedenih radova i da shodno tome štiti interes investitora Općine Bihać, što nije učinio, da bi ta građevinske knjige i gradjevinski dnevnici Alenu Gluhaliću bila osnov da sačini dokument i to privremenu situacije od I do VII i okončanu situaciju sa uvećanom ukupnom vrijednošću izvedenih gradjevinskih radova u Sportsko rekreacionom centru „Stens“ za 300.990,89 KM, a koji dokumenti su kao službene isprave dostavljeni Općini Bihać i na temelju istih izvršena protupravna isplata „Agra“ d.o.o., čime je omogućio pribavljennje imovinske koristi „Agra“ d.o.o. Bihać i prouzročio štetu Općini Bihać u iznosu od 300.990,89 KM.

**Dakle,** kao odgovorna osoba u Federaciji iskorištavanjem svojih ovlasti pribavio „Agra“ doo Bihać imovinsku korist koja prelazi 50.000 KM i u istom iznosu nanio štetu budžetu Općine Bihać.

**Čime** je počinio krivično djelo – Zloupotrebe položaja ili ovlasti iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH.

**3. Hamdija Lipovača i Alen Gluhalić**

 Dana 11.04.2007. godine u Bihaću, nakon prethodnog zajedničkog dogovora oko realizacije kredita, a u cilju dobijanja i realizacije istog, Lipovača Hamdija kao načelnik Općine u ime Općine Bihać sa Alenom Gluhalićem, kao odgovornom osobom „Agra“ d.o.o Bihać zaključio Aneks Ugovora o izvodjenju radova na Mini sportskom centru „Stens“ Bihać broj 01/1-05-7936 od 19.09.2006. godine sa neistinitim podacima o predmetu i cjeni ugovorenih radova na iznos od 1.703.654,37 KM koji je Hamdija Lipovača potpisao i ovjerio pečatom Općine Bihać u svojstvu investitora a Gluhalić Alen u svojstvu izvođača radova, koji uopće nije zaveden u knjigu protokolu Kabineta načelnika ili bilo koje Općinske službe, da bi potom Gluhalić Alen isti ugovor sa neistinitim sadržajem, predao „Raiffeisen“ banci dd Sarajevo, kao osnov za dobijanje traženog kredita, uz zahtjev za dodjelu kredita „Agri“ d.o.o Bihać u iznosu od 850.000 KM kao i zamolnicu – pismo namjere potpisanu od strane Lipovača Hamdije, pa kada je „Agri“ d.o.o Bihać po ugovoru o kreditu broj 04536/2007/NB od 13.04.2007. godine, kredit odobren i isplaćen, dana 23.04.2007. godine Hamdija Lipovača je na zahtjev „Raiffaisen“ bank dd Bihać, kao načelnik općine Bihać potpisao i ovjerio pečatom Općine Bihać Ugovor o Cesiji bez broja, sa datumom 23.04.2007. godine sa neistinitim sadržajem kojim se Općina Bihać pojavljuje u ulozi cesusa (dužnika) i na taj način preuzima dug „Agra doo Bihać nakon čega je banka traženi kreditni iznos stavila na raspolaganje radi korištenja u poslovne svrhe „Agri“ d.o.o Bihać

**Dakle**, u sticaju - prvoosumnjičeni **Lipovača Hamdija** s ciljem da za drugog pribavi kredit i ulagačka sredstva, davatelju kredita dao neistinite podatke značajne za dobivanje kredita, a pribavljeni kredit je vrijednosti koja prelazi 50.000 KM te je kao službena osoba u Federaciji svojim potpisom i službenim pečatom ovjerio više službenih isprava sa neistinitim sadržajem i omogućio izradu takvih isprava sa neistinitim sadržajem, a drugoosumnjičeni **Gluhalić Alen** kao odgovorna osoba u Federaciji s ciljem da za sebe pribavi kredit i ulagačka sredstva davatelju kredita dao takve gore opisane neistinite podatke značajne za dobivanje kredita, a pribavljeni kredit prelazi vrijednost od 50.000 KM.

**Čime su –** **Lipovača Hamdija** počinio krivično djelo – Obmana pri dobijanju kredita ili drugih pogodnosti iz člana 268. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH u sticaju sa produženim krivičnim djelom – Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. KZ FBiH, a sve u vezi sa članom 54. i 55. KZ FBiH, a **Gluhalić Alen** počinio krivično djelo - Obmana pri dobijanju kredita ili drugih pogodnosti iz člana 268. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH.

**4. Aida Džambegović**

 U periodu od septembra mjeseca 2006. godine do kraja 2008. godine, kao odgovorna osoba Općine Bihać, pomoćnik Općinskog načelnika za finansije i računovodstvo, zadužena za pravilno korištenje finansijskih sredstava općine, postupala suprotno odredbama član 22. stav 35. i 34 i 36 Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji Općinskog organa uprave Općine Bihać (»Službeni glasnik Općine Bihać« broj 7/2005.)tako što je propustila da obezbijedi sadržajnu kontrolu finansijskih dokumenata i da vodi računa o stanju i problemima u vezi vršenja poslova iz nadležnosti službe i predlaže poduzimanja potrebnih mjera za njihovo otklanjanje s ciljem zakonitog i pravilnog funkcionisanja i zaštite interesa službe i Općine Bihać, na način da je nakon što je Gluhalić Alen kao odgovorna osoba direktor »Agra« d.o.o. zaključio ugovor sa Općinom Bihać o izvodjenju gradjevinsko – zanatskih radova na Sportsko rekreacionog centra »Stens« broj 01/1-05-7936 od 19.09.2006. godine i kao izvodjač radova potpisao izjavu o nepromjenjivosti cijena, u privremenim situacijama fakturisao više cijene po pojedinim pozicijama u odnosu na cijene za iste pozicije koje je ponudio u originalnoj ponudi u ukupnom iznosu od 138.513,00 KM, očito nesavjesno postupajući propustila dužni nadzor u vidu kontrole da li je naknadni trošak planiran, u kom iznosu, da li su ispostavljene fakture sadržajno ispravne u odnosu na ponuđene cijene po pojedinim pozicijama, do kojeg iznosa su novčana sredstva na tom ekonomskom kodu izvršena i da li postoje sredstva za tu namjenu, uslijed čega je u Službi za finansije i računovodstvo izvršeno neopravdano odobravanje ispostavljenih faktura u gore navedenom iznosu a koje su sa sačinjenim zaključcima upućivane načelniku Općine na potpis i davanje naloga za isplatu, uslijed čega je za Budžet Općine Bihać nastupila imovinska šteta od 138.513,00 KM.

**Dakle**, kao odgovorna osoba u Federaciji povredom propisa i propuštanjem dužnosti nadzora očito nesavjesno postupala u obavljanju dužnosti, pa je zbog toga nastupila imovinska šteta koja prelazi 10.000 KM.

**Čime je** počinila krivično djelo – Nesavjestan rad u službi iz člana 387. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FbiH.

**5. Senka Zolić**

Tokom 2007. godine kao službena osoba Općine Bihać i to stručni savjetnik za pravne poslove u Službi za finansije i računovodstvo, postupala suprotno odredbama člana 22. stav 38. Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji Općine Bihać,kao osoba zadužena da priprema tendere i tendersku dokumentaciju oglašavanje i prikupljanje ponuda za nabavku roba i vršenje usluga, da izradjuje ugovor o nabavci robe i vršenju usluga, propustila dužni nadzor tako što suprotno odredbi člana 11. Zakona o javnim nabavkama kojim se nalaže osiguranje aktivne konkurencije, transparentnost postupka, te efikasnost i racionalno korištenje Budžetskih sredstava, nije službeno reagirala na potpisivanje aneksa ugovora o izvodjenju radova na Sportsko rekreacioni centar »Stens« broj 01/1-05-7936 od 19.09.2006. godine (protokol općine Bihać br. 01/1-05-7936 od 11.04.2007. godine) na iznos od 335.588,39 KM i potpisivanje ugovora o izvodjenju radova na Sportsko rekreacioni centar »Stens« broj 01/1-05-7936 od 28.06.2007. godine na iznos od 937.318,58 KM koji aneks i ugovor su potpisani izmedju Hamdije Lipovače kao načelnika Općine Bihać i Gluhalić Alena vlasnik »Agra« d.o.o. Bihać, iako je morala i trebala biti svjesna da su ovi aneksi osnovnog ugovora nezakoniti i da je službeno morala reagovati pismenim putem ili skretanjem pozornosti svojim nadređenima u smislu čl.17. Zakona o državnoj službi u FBIH( »Službene novine FBIH« br.29/03, 23/04, 39/04, 54/04, 67/05, 8/06), što je propustila učiniti, te očito nesavjesno postupala u obavljanju svojih dužnosti usljed čega je takvim radom omogućila da »Agra« d.o.o. Bihać kao izvodjač radova na Sportsko rekreacioni centar »Stens« Bihać u periodu od 11. aprila 2007. pa do kraja 2008. godine općini Bihać i odgovornoj Službi finansija i računovodstva ispostavi privremene situacije od 1 do 7. i okončanu situaciju na ukupan iznos od 1.886.649,12 KM u kojima su neopravdano uvećane cijene za pojedine radove na koji način je nastupila imovinska šteta za Budžet Općine Bihać od 514.778,31 KM na način opisan u tački 1. optužnice.

**Dakle**, kao odgovorna osoba u Federaciji povredom propisa i propuštanjem dužnosti nadzora očito nesavjesno postupala u obavljanju dužnosti, pa je zbog toga nastupila imovinska šteta koja prelazi 10.000 KM.

**Čime je** počinila krivično djelo – Nesavjestan rad u službi iz člana 387. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FbiH.

**6. Sead Dupanović**

Tokom 2007. godine u Bihaću, kao odgovorna osoba u Federaciji, nadzorni organ na objektu Sportsko rekreacioni centar „Stens“ Bihać, očito nesavjesno postupao u obavljanju dužnosti tako što je vršeći nadzor nad izvođenjem elektro instalacionih radova, a posebno u dijelu kontrole utrošenih količina elektro materijala, te kontrole njihovog kvaliteta od strane podizvođača radova „Zuban“ DOO Bihać, iako je znao da na Sportsko rekreacionom centru „Stens“ u Bihaću količine elektro materijala nisu ugradjene u obimu koji je naveden u gradjevinskoj knjizibez broja i datuma, kao nadzorni organ ovjerio te svojim potpisom potvrdio da su ugradjene količine elektro materijala za koje je znao da su neistinite, u ukupnoj vrijednosti od 37.242,70 KM, na koji način je svojim potpisom na gradjevinskoj knjizi, kao službenoj ispravi ovjerio neistinit sadržaj i time omogućio da se na osnovu ovog neistinitog podatka sačini okočana situacija, pa je „Agra“ d.o.o. Bihać putem okončane situacije za elektro instalacijske poslove ispostavila Općini Bihać – investitoru fakture sa uvećanim cijenama za iznos od 37.242,70 KM i od iste naplatila navedeni iznos, čime je prouzrokovao štetu Budžetu Općine Bihać, a „Agra“ d.o.o. Bihać pribavio imovinsku korist od 37.242,70 KM.

**Dakle,** u sticaju kao odgovorna osoba u Federaciji očito nesavjesno postupio u obavljanju dužnosti pa zbog toga je nastupila imovinska šteta koja prelazi 10.000 KM te je svojim potpisom ovjerio službenu ispravu sa neistinitim sadržajem te omogućio izradu takve isprave sa neistinitim sadržajem.

**Čime je** počinio krivično djelo – Nesavjestan rad u službi iz člana 387. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH u sticaju sa krivičnim djelom Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. KZ FBiH, a sve u vezi sa članom 54. KZ FBiH.

Napomena:

U daljem tekstu optužnice se predlažu dokazi pa je taj dio teksta izostavljen kao irelevantan