

**BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
KANTONALNO TUŽILAŠTVO-TUŽITELJSTVO
ZENIČKO-DOBOJSKOG KANTONA**

Broj: T04 0 KTKV 0040982 21
Zenica, 11.03.2022. godine

KANTONALNI SUD U ZENICI
-Sudiji za prethodno saslušanje-
ZENICA

Na osnovu člana 45. stav 2. tačka i) u vezi sa članom 241. Zakona o krivičnom postupku F BiH, p o d i ž e m

O P T U Ź N I C U

Protiv:

1. **KASUMOVIĆ FUADA**, rođen 1958. godine u Gornjem Vakufu,
2. **DRINO VAHDETA**, rođen 1979. godine u Zenici,
3. **HUSAKOVIĆ BESIMA** zv.“Beso“, rođen 1959. godine u Zenici,
4. **OSMANOVIĆ ZLATKA** zv.“Zlaja“, rođen 1961. godine u Zenici,
5. **BARUČIJA KAPIDŽIĆ ALMIRE**, rođena 1987. godine u Zenici,
6. **MAŠIĆ ASMIRA**, rođen 1986. godine u Zenici,
7. **MEHIĆ EDINA**, rođen 1964. godine u mjestu Slavonska Požega,
8. **ORMANOVIĆ MESUDA** zv.“Mesko“, rođen 1964. godine u Zenici,
9. **KRIVDIĆ AMELA**, rođen 1985. godine u Prijedoru,
10. **KRATINA ABDULAHA**, rođen 1957. godine u Zenici,
11. **ĐOZO AMELE**, rođena 1969. godine u Zenici,

Što su:

- I. **Kasumović Fuad, Drino Vahdet, Baručija Kapidžić Almira, Krivdić Amel, Ormanović Mesud, Mašić Asmir, Mehić Edin, Osmanović Zlatko, Husaković Besim i Kratina Abdulah,**

u vremenskom periodu od januara 2017. godine do 21.12.2020. godine, na području grada Zenica, **Kasumović Fuad**, kao gradonačelnik Grada Zenica, u svojstvu službene osobe u smislu člana 2. stav 3. KZ F BiH, u kojem svojstvu je ovlašten odredbom člana 34. stav 1. tačka 1. Statuta Grada Zenica, broj: 01-01-13539/15 od 09.07.2015. godine, da kao nosilac izvršne vlasti u okviru samoupravnog djelokruga Grada predstavlja i zastupa Grad, pa obzirom da je Grad Zenica većinski vlasnik privrednog društva JKP „Zenicatrans – prevoz putnika” d.d. Zenica, Kasumović Fuad je shodno navedenoj odredbi Statuta, predstavljao i zastupao Grad u Skupštini Društva, **svjestan i htijući** da udruži više osoba u smislu člana 2. tačka 16) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu KZ FBiH) u cilju činjenja krivičnih djela, i to krivičnog djela zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH, krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. i 2. KZ F BiH i prouzrokovanje stečaja iz člana 243. stav 1. i 2. KZ F BiH, a nakon što je u novembru mjesecu 2016. godine stupio na izabranu funkciju gradonačelnika i ubrzo postavio **Baručija Kapidžić Almiru** za konsultanta za pravne poslove zaključujući sa istom više Ugovora o konsultantskim uslugama na određeno vrijeme, koja je, iako nije imala status

državnog službenika, obavljala „de facto“ poslove Šefa kabineta gradonačelnika i odlučivala o svim važnim pitanjima iz djelokruga poslova Gradske uprave, a sve po njegovom ovlaštenju, da bi istu potom, postavio najprije za višeg stručnog saradnika u Službi kabineta gradonačelnika po Rješenju broj: ... od 05.01.2018. godine, a potom nakon samo mjesec dana, po Rješenju broj: ... od 20.02.2018. godine, imenovao za rukovodioca Službe kabineta gradonačelnika,

pa po saznanju da je u januaru 2017. godine otplaćen kredit po Ugovoru o zajedničkom finansiranju nabavke deset (10) autobusa marke „Higer“ broj: 02-14-1772/12 od 06.02.2012. godine, koji je bio zaključen između JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica i Općine Zenica kao pravnog prethodnika Grada Zenica, kojim je u članu 2. bilo ugovoreno da će se JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica u svrhu nabavke 10 autobusa marke „Higer“ kreditno zadužiti za iznos od 1.890.000,00 KM, a da će otplatu kreditnog zaduženja vršiti zajednički JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica i Općina Zenica u omjeru 50% - 50%, a u članu 4. definisano, da je JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica dužno da na kraju svake poslovne godine donese odgovarajuću odluku o povećanju osnovnog kapitala JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica, a znajući pri tom za loše finansijsko stanje u Društvu, obzirom da je o problemima u istom kontinuirano upoznavan od strane upravljačkih struktura Društva i na osnovu finansijskih i revizorskih izvještaja je imao jasan uvid u poslovanje Društva, te svjestan da su uzrok takvog stanja uglavnom dugovanja prema Poreznoj upravi F BiH kao najvećem povjeriocu za neisplaćene doprinose na plate i druge porezne obaveze u višemilionskom iznosu, te da zbog dugovanja prema Poreznoj upravi F BiH, Društvo ne može riješiti pitanje licence za javni prevoz putnika i da je u skladu s tim dovedeno u pitanje obavljanje osnovne djelatnosti Društva,

zloupotrebljavajući položaj koji mu je omogućio navedena saznanja, svjestan kapaciteta ovlaštenja gradonačelnika, u vremenskom periodu do 17.05.2017. godine osmislio plan (u daljem tekstu Plan) s ciljem pribavljanja imovinske koristi Gradu Zenica kao povezanom pravnom licu u vidu nekretnine označene kao k.č. br. 557/2 Autobuska stanica, poslovna zgrada u privredi u površini od 2.285 m² upisana u z.k. ul. br. 1465 i u p.l. br. 1178 K.O. Zenica I (u daljem tekstu Autobuska stanica), vlasništvo 1/1 JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica shodno članu 338. stav 1. Zakona o stvarnim pravima FBiH (Pretvorba društvenog vlasništva) (Sl. novine Federacije BiH broj 66/13 od 28.8.2013. g.) u vrijednosti od **5.325.027,00 KM**, a s ciljem umanjenja imovine Društva za vrijednost Autobuske stanice, te njenog prenošenja po osnovu nepostojećeg duga Društva prema Gradu Zenica u vlasništvo Grada Zenica i oštećenja JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica kao dioničkog društva i sitnih dioničara, a istovremeno s ciljem da sprječi i teže povrijedi povjerioce, prije svega Poreznu upravu Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu PU FBiH) kao najvećeg povjerioca Društva, da naplati svoja dospjela potraživanja prema poreznom obvezniku JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica, koja su na dan otvaranja stečajnog postupka od 21.12.2020 godine iznosila 7.887.053,71 KM sa kamatama, koja potraživanja je PU FBiH trebala uplatiti u korist: Budžeta Federacije BiH u ukupnom iznosu od 4.378.202,61 KM, Budžeta Ze-Do Kantona u ukupnom iznosu od 3.397.503,76 KM, Budžeta Srednjo-bosanskog Kantona u ukupnom iznosu od 110.521,26 KM, Budžeta Tuzlanskog Kantona u ukupnom iznosu od 185,76 KM (kamate) i Budžeta Grada u ukupnom iznosu od 640,32 KM (komunalna taksa), te s namjerom registrovanja novih pravnih subjekata i to: **„Preduzeće za upravljanje autobuskom stanicom i stajalištima Grada Zenica d.o.o. Zenica“** i **„Autobuska stanica“ d.o.o. Zenica**, pa je radi realizacije naprijed navedenih ciljeva udružio više osoba (u daljem tekstu Udruženje), i to:

Drino Vahdeta kao predsjednika Nadzornog odbora u svojstvu odgovorne osobe u smislu člana 2. stav 6) KZ F BiH, u kojem svojstvu je ovlašten članom 64. stav 1. tačka 1. i 2. Statuta JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica broj: 4599-1/06 od 27.12.2006. godine, kojim je propisano da Nadzorni odbor nadzire poslovanje Društva i rad Uprave Društva, **Baručija Kapidžić Almiru**, kao predsjedavajuću Skupštine JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica, u svojstvu odgovorne osobe u smislu člana 2. stav 6) KZ F BiH, ovlaštena po osnovu pismenog ovlaštenja Kasumović Fuada kao gradonačelnika Grada Zenica broj: ... od

22.06.2018. godine da predsjedava vanrednom Skupštinom JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica, **Husaković Besima** kao direktora u JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica u svojstvu odgovorne osobe smislu člana 2. stav 6. KZ F BiH, , u kojem svojstvu je ovlašten članom 79., članom 80. stav 1. tačka k) i q) i članom 81. stav 1. tačka a), b) i e) Statuta broj: 12-1/18 od 22.06.2018. godine, kojim je propisano, da je Uprava nadležna i odgovorna za zakonitost rada i poslovanja Društva, te da Direktor predsjedava Upravom i da zastupa i predstavlja Društvo, **Osmanović Zlatka** kao Gradskog pravobranioca i zakonskog zastupnika Grada Zenica u svojstvu službene osobe u smislu člana 2. stav 3) KZ F BiH, u kojem svojstvu je ovlašten odredbom člana 11. stav 2. Zakona o pravobranilaštvu („Sl. novine ZDK“ 12/13) i članom 10. stav 1. i 2. Odluke o osnivanju općinskog pravobranilaštva Zenica broj:01-01-17869/14 od 25.09.2014. godine, **Mašić Asmira** kao internog revizora, a „de facto“ rukovodioca Službe interne revizije Grada Zenica, u svojstvu službene osobe u smislu člana 2. stav 3) KZ F BiH koje svojstvo mu je dato Rješenjem o postavljenju gradonačelnika Grad Zenica na poziciju „interni revizor“, broj ... od 05.01.2018. godine i Rješenjem o stupanju na istu dužnost broj ... od 14.02.2018. godine, **Krivdić Amela i Ormanović Mesuda kao** članove Nadzornog odbora JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica, u svojstvu odgovornih osoba u smislu člana 2. stav 6) KZ F BiH, u kojem svojstvu su ovlašteni članom 64. stav 1. tačka 1. i 2. Statuta JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica broj: 4599-1/06 od 27.12.2006. godine, **Mehić Edina** kao direktora Društva za ekonomske usluge „Računovodstvo“ d.o.o. Zenica i kao ovlašteni revizor u revizorskoj kući „Reviform“ d.o.o. Sarajevo, u svojstvu odgovorne osoba u smislu člana 2. stav 6) KZ F BiH, koje svojstvo mu je dato članom 2. Ugovora o pružanju konsultantskih usluga broj ... od 28.02.2018. godine zaključenim sa JKP „Zenicatrans-prevoz putnika“ dd Zenica kao naručioca, te članom 2. Ugovora o izradi završnog računa za 2017. godinu broj ...od 07.02.2018. godine, takođe zaključenim sa JKP „Zenicatrans-prevoz putnika“ d.d. Zenica, i **Kratina Abdulaha** kao šefa Zemljišno – knjižnog ureda u Općinskom sudu u Zenici, u svojstvu službene osobe, u smislu člana 2. stav 3. KZ F BiH, na koje radno mjesto je raspoređen Rješenjem Općinskog suda u Zenici broj: ... od 11.02.2008. godine, koji su svjesni i htijući, **postali članovi Udruženja** poduzimanjem nezakonitih radnji po njegovom nalogu da bi činili krivična djela zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH, krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. i 2. KZ F BiH i prouzrokovanje stečaja iz člana 243. stav 1. i 2. KZ F BiH, tako što će u postupku zaključenja „**Ugovora o prenosu prava na nekretnini umjesto izmirenja duga**“ broj: **OPU-IP-2018-176 od 28.06.2018. godine**, svojim radnjama doprinijeti da **Kasumović Fuad**, kao organizator Udruženja, iskoristi svoj službeni položaj radi pribavljanja imovinske koristi Gradu Zenica kao povezanom licu u iznosu većem od 50.000,00 KM i to prenosom prava vlasništva nad Autobuskom stanicom sa JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica na Grad Zenicu po osnovu nepostojećeg duga i na taj način umanju imovinu Društva u vrijednosti Autobuske stanice, te onemogućući PU FBiH da naplati svoja dospjela višemilionska potraživanja, da bi u cilju realizacije postignutog dogovora **Kasumović** kao organizator Udruženja, koji je kao gradonačelnik i predstavnik većinskog vlasnika JKP “Zenicatrans – prevoz putnika” d.d. Zenica, imao formalnu i stvarnu kontrolu nad JKP „Zenicatrans – prevoz putnika” d.d. Zenica iskorištavanjem svog službenog položaja, postupajući **suprotno odredbi člana 34. Stav 1. tačka 5. Statuta Grada Zenica**, kojom je propisano da gradonačelnik kao nosilac izvršne vlasti obavlja upravljački nadzor nad zakonitošću rada javnih ustanova i preduzeća kojim je osnivač Grad, te im daje upute za rad, u pripremi za 17. sjednicu Skupštine koja je bila zakazana za dan 17.05.2017. godine, nakon što je na osnovu svojeručno potpisane Punomoći broj: ... od 16.05.2017. godine ovlastio za zastupanje Grada Zenica na navedenoj Skupštini **A. J.**, šefa Odsjeka u Službi za privredu i finansije, svjesno i sa htijenjem, znajući za loše finansijsko stanje u Društvu i da se isto moglo riješiti zasnivanjem hipoteke nad Autobuskom stanicom kao najvrijednijom nekretninom Društva u korist PU F BiH i zaključenjem reprograma duga što je i bio prijedlog tadašnjeg Nadzornog odbora o kojem se trebalo odlučivati na istoj sjednici, istom dao jasne upute i instrukcije, da prije otvaranja Skupštine objavi prisutnima na Skupštini, da se po ovlaštenju većinskog vlasnika, sa prijedloga dnevnog

reda povlači tačka 7. – „Davanje saglasnosti za hipoteku u cilju izmirenja doprinosa kao i eventualnih investicionih ulaganja“, što je A. J. i učinio i rekao da će ova tačka biti stavljena na dnevni red ponovo na narednoj Skupštini Društva, što se nikada nije desilo, a sve jer je postupao po instrukciji i ovlaštenju gradonačelnika kao predstavnika većinskog vlasnika Grada Zenica u Skupštini Društva,

da bi, nakon što je Skupština JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ na pomenutoj sjednici od 17.05.2017. godine, u skladu sa članom 4. navedenog Ugovora o zajedničkom finansiranju donijela **Odluku o povećanju kapitala broj: ...** potpisanu od strane A. J. prema kojoj se iznos od **1.121.222,52** KM koji je Općina ukupno uplatila na račun JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica po osnovu navedenog kreditnog zaduženja u iznosu 50 %, konvertuje u povećanje kapitala Grada Zenica kao većinskog vlasnika navedenog Društva na koji način Grad Zenica umjesto 83,3196 % postaje većinski vlasnik sa 85,9314 %, **Kasumović Fuad** iskorištavanjem svog službenog položaja kontinuirano sprječavao provođenje iste radi ostvarenja planiranih ciljeva, zbog čega navedena Odluka nikada nije provedena, niti je na nekoj od narednih sjednica Skupštine stavljena van snage, već je navedeni iznos koji je Općina Zenica uplatila po osnovu zajedničke nabavke autobusa, a koji se na kontu 41000 vodio kao „dugoročne obaveze prema Općini koje se mogu konvertovati u kapital“, zajedničkim djelovanjem i međusobno podijeljenim ulogama organizatora i članova Udruženja, nezakonito pretvoren u **nepostojeći dug** prema Gradu Zenica,

pa u cilju realizacije ciljeva Udruženja, **Kasumović** najprije poduzeo radnje u cilju postavljanja **članova Udruženja** na pozicije u upravljačkoj strukturi Društva JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica i to u Skupštini, Nadzornom odboru i Upravi Društva, na način da je, postupajući suprotno članu 247. stav 5. Zakona o privrednim društvima FBiH („Sl. novine F BiH“ broj 81/15) i suprotno članu 249. stav 2. u vezi sa stavom 1. istog Zakona,

s ciljem da eliminiše stari Nadzorni odbor radi njihovih stalnih nastojanja da Društvo izađe iz finansijske krize i dugova u koje je bilo zapalo, podnio Skupštini **Prijedlog broj: ... od 14.09.2017. godine**, da se razriješe članovi Nadzornog odbora u sastavu: D. S., H. A. i H. Š. , a da se imenuje privremeni Nadzorni odbor u sastavu **Drino Vahdet**, Dž. A. i **Krivdić Amel**, pod izgovorom da Gradsko vijeće na sjednici od 16.05. i 25.05.2017. godine nije usvojilo Izvještaj o poslovanju JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica za 2016. godinu, iako je bio svjestan, da je Vojvodić Fatima, pomoćnik gradonačelnika u Službi za finansije sačinila Izvještaj za Gradsko vijeće za navedenu sjednicu u vezi Izvještaja o poslovanju Društva za 2016. godinu, gdje je predložila da se Izvještaj o poslovanju Društva usvoji ne navodeći bilo kakvu odgovornost Nadzornog odbora za loše finansijsko stanje u Društvu,

pa da bi ostvario ovu namjeru, za **vanrednu** Skupštinu od **03.10.2017.** godine, umjesto predsjedavajućeg A. J., ovlastio člana Udruženja **Baručija Kapidžić Almiru** kao predsjedavajuću Skupštine radi zastupanja i predstavljanja Grada Zenica kao većinskog vlasnika na osnovu Punomoći broj: ... od 03.10.2017. godine, koja je iskorištavanjem svog ovlaštenja predsjedavajuće, u namjeri da pomogne organizatoru Kasumoviću u izvršenju krivičnog djela zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. Stav 3. u vezi stava 1. KZ FBiH i ostvarenju unaprijed isplaniranih ciljeva, kojih je bila svjesna što je i htijela, postupajući suprotno članu 229. stav 4. Zakona o privrednim društvima F BiH kojim je propisano, da Skupštinu saziva Nadzorni odbor, po vlastitoj inicijativi, prijedlogu uprave ili zahtjevu ovlaštenih dioničara, te suprotno članu 229. stav 7. Zakona o privrednim društvima Federacije BiH kojim je propisano da utvrđivanje kvoruma i rezultata glasanja na Skupštini vrši Odbor za glasanje, u sastavu najmanje tri člana koje imenuje Nadzorni odbor odlukom o sazivanju skupštine, pa svjesna i znajući da Skupštinu nije sazvaio Nadzorni odbor, već je Obavještenje o sazivanju iste bilo sačinjeno od strane Uprave i da je Skupština održana u prisustvu dioničara i njihovih punomoćnika koji u smislu člana 229. stav 7. i člana 229. stav 8. Zakona o privrednim društvima F BiH i člana 47. Statuta Društva nisu imali pravo da prisustvuju Skupštini i samim tim ni da odlučuju o bilo kojoj tački dnevnog reda, te znajući da Nadzorni odbor nije ni imenovao Odbor za glasanje, koji se shodno članu 227. stav 7. Zakona

o privrednim društvima imenuje odlukom Nadzornog odbora o sazivanju Skupštine tj. prije sjednice Skupštine, prihvatila u toku održavanja Skupštine da bude član Odbora za glasanje, kako bi pomogla u ostvarenju namjere organizatora Udruženja Kasumović Fuada da se po svaku cijenu smijeni raniji Nadzorni odbor, a postavi novi Nadzorni odbor na čelu sa članom Udruženja **Drino Vahdetom**, pa je na toj sjednici iznijela navedeni Prijedlog gradonačelnika o kojem nije u pripremi sjednice upoznala članove Nadzornog odbora koje je trebalo smijeniti, a potom i glasala za njihovu smjenu, te je Odlukom broj: ... razriješen raniji Nadzorni odbor, a Odlukom broj: 64-1/17 imenovan novi privremeni Nadorni odbor u sastavu **Drino Vahdet**, Dž. A. i **Krivdić Amel**, čime je organizator Kasumović Fuad članove Udruženja uspio postaviti na čelo najvažnijih organa JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica, nakon čega je novi Nadzorni odbor, dana 30.12.2017. godine Odlukom broj: ... imenovao Direktora Društva **Husaković Besima**, člana Udruženja, nakon čega je dana 11.05.2018. godine Skupština Društva na redovnoj 18. sjednici, na kojoj je na osnovu Ovlaštenja Gradonačelnika broj: ... od 11.05.2018. godine Grad Zenicu ponovo zastupala i predstavljala **Baručija Kapidžić Almira**, imenovala Nadzorni odbor u sastavu **Drino Vahdet** kao predsjednik, te **Krivdić Amel i Ormanović Mesud** kao članovi, koji su imenovanjem imali pored stvarne i formalnu kontrolu nad poslovanjem Društva, gdje se od momenta stupanja na navedenu funkciju, **Drino Vahdet** kao odgovorna osoba, iskorištavanjem svog ovlaštenja „de facto“ ponašao kao Uprava Društva i donosio sve odluke koje su se odnosile na funkcionisanje i poslovanje Društva, izdajući direktne naredbe vezane za obavljanje određenih poslova uposlenicima Službe finansija i računovodstva Društva, čime je uspostavio potpunu kontrolu nad operativnim poslovanjem Društva, čega je bio svjestan, što je i htio, što je predstavljalo polaznu osnovu za provođenje daljih aktivnosti organizatora i članova Udruženja koji su činili, pomagali i prikrivali počinjenje krivičnih djela, i to na način da bi organizator **Kasumović** iskorištavanjem svog službenog položaja, u cilju učinjenja naprijed navedenih krivičnih djela, konstantno sprječavao i onemogućavao zaključenje reprogama duga Društva sa Poreznom upravom F BiH i nije htio dati saglasnost da PU F BiH zasnuje zakonsku hipoteku na Autobuskoj stanici kao obezbjeđenje reprogama duga, iako mu je bilo poznato da Društvo nije moglo obnoviti licencu za obavljanje prevoza kao svoje osnovne djelatnosti dok se ne izmiri dug prema PUFBiH, jer su radnici konstantno tražili pomoć od njega kao gradonačelnika, kao i raniji Nadzorni odbor na čelu sa D. S., te direktori **Č. E. i T. D.** i jer se konstantno na sjednicama Gradskog vijeća raspravljalo o teškoj finansijskoj situaciji u JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica i višemilionskom dugu prema Poreznoj upravi F BiH, da bi Kasumović to sve odbijao svjesno i s unaprijed isplaniranim opisanim ciljevima htijući da se Društvo umanjnjenjem imovine dovede u stanje nelikvidnosti, nesolventnosti i nad istim prouzrokovao stečaj, što se u konačnici i desilo, zatim da bi suprotno članu 34. stav 1. tačka 17. Statuta Grada Zenica broj: 01-01-13539/15 od 09.07.2015. godine, te suprotno članu 13. stav 2. tačka 5. Zakona o principima lokalne samouprave u Federaciji Bosne i Hercegovine i članu 14. Zakona o organizaciji organa uprave u Federaciji Bosne i Hercegovine, dana 28.06.2018. godine zaključio i potpisao „Ugovor o prenosu prava na nekretnini označenoj kao k.č. br. 557/2 Autobuska stanica, poslovna zgrada u privredi u površini od 2.285 m² umjesto izmirenja duga“ **sa neistinitim sadržajem o dugu** Društva prema Gradu Zenica i nezakonito obračunatim zateznim kamatama u iznosu od 629.610,48 KM na nepostojeći dug od 1.121.222,52 KM, što je za posljedicu imalo prenošenje prava vlasništva nad Autobuskom stanicom Društva na Grad Zenica i na taj način pribavljanje imovinske koristi Gradu Zenica kao povezanom licu u vidu vrijednosti Autobuske stanice od 5.325.027,00 KM, te shodno činjenici da je Grad Zenica vlasnik 83,7196% dionica JKP Zenicatrans-prevoz putnika d.d. Zenica, pribavljena je imovinska korist Gradu Zenica u iznosu od 616.928,34 KM, a istovremeno pričinjena šteta Društvu kroz čin razvlašćenja nad imovinom u visini procijenjenog iznosa Autobuske stanice od 5.325.027,00 KM,

da bi Kasumović kao organizator Udruženja realizovao svoje ciljeve na način, da će članovi Udruženja **Mašić Asmir, Drino Vahdet, Baručija Kapidžić Almira, Krivdić Amel,**

Ormanović Mesud, Osmanović Zlatko i Mehić Edin uz raspodjelu njihovih uloga, da djeluju iskorištavanjem svojih službenih položaja i ovlaštenja, na način da će raditi na stvaranju uslova da **Kasumović i Husaković** mogu zaključiti ugovor o prenosu prava vlasništva na nekretnini-Autobuskoj stanici umjesto izmirenja nepostojećeg duga, i to:

Mašić Asmir da će iskorištavanjem svog službenog ovlaštenja, suprotno odredbama člana 32. (Odjeljak pod nazivom „Služba interne revizije“) stav 1. tačka 1) Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji gradskih službi broj 02-49-3787/17-1 od 03.03.2017. godine, te suprotno članu 18. stav 3. i 4. Zakona o finansijskom poslovanja F BiH („Sl. novine“ broj 48/16), sačiniti „**Stručni stav i mišljenje**“ sa neistinitim podacima o dugu Društva prema Gradu Zenica i pričinjenoj navodnoj šteti za Grad u iznosu od 1.121.222,52 KM koji se trebao konvertovati u kapital kao i izvršiti **Reviziju sistema predmetnog Društva** sa istim neistinitim podacima u pogledu duga Društva prema Gradu odnosno u pogledu potraživanja Grada prema Društvu u navedenom iznosu,

Drino Vahdet, Krivdić Amel i Ormanović Mesud, da suprotno odredbama člana 32. stav 1. tačka d) i stav 4. Zakona o privrednim društvima F BiH, neprovođenjem ranije donesene Odluke Skupštine o povećanju kapitala broj: 60-1/17 od 17.05.2017. godine, čije provođenje su bili dužni osigurati prema članu 64. stav 1. tačka a), m) i nj) i članu 66. Statuta, odnosno prema članu 257. stav 1. tačka a) i člana 258. stav 1. Zakona o privrednim društvima F BiH, da donesu odgovarajući **Zaključak** kojim će status povjerioca Društva dati Gradu Zenica, iako to Grad Zenica nije bio, i zatražiti da Skupština donese Odluku kojom će dati Upravi da na ime „obaveza“ po osnovu dokapitalizacije, raspoláže cjelokupnom imovinom Društva, te da donesu odgovarajuću **Odluku** kojom će priznati nepostojeće potraživanje Grada Zenica prema navedenom Društvu u iznosu od 1.121.222,52 KM, kao i zakonske zatezne kamate, sve u ukupnom iznosu od 1.750.833,00 KM, te usvojiti da se radi namirenja tog nepostojećeg potraživanja izvrši prijenos prava vlasništva na k.č. br. 557/2 Autobuska stanica, sa vlasništva JKP Zenicatrans-prevoz putnika dd Zenica na Grad Zenicu,

Drino Vahdet da iskorištavanjem svog ovlaštenja organizuje pregovore sa ArcelorMittal Zenica i Prevent Zenica, najvećim korisnicima usluga prevoza Društva, radi povećanja cijene prevoza zbog čega bi došlo do neprodužavanja, odnosno raskida ugovora, **Ormanović Mesud i Amel Krivdić** nevršenjem svojih ovlasti, ne spriječe raskidanje ugovora, kako bi se prouzrokovala šteta Društvu u 2019. godini **najmanje 1.000.000,00 KM**,

Baručiju Kapidžić Almiru da ovlasti kao predsjedavajuću Skupštine, da iskorištavanjem svog službenog ovlaštenja, suprotno odredbama člana 32. stav 1. tačka d) i stav 4. Zakona o privrednim društvima FBiH, prihvati i potpiše **Odluku Skupštine**, kojom će ovlastiti direktora preduzeća **Besima Husaković**, da može u ime JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica raspolagati nepokretnom imovinom-Autobuskom stanicom,

Mehić Edin, da kao odgovorno lice „Računovodstvo“ d.o.o. Zenica, suprotno članu 1. i 2. Zakona o visini stope zatezne kamate („Službene novine Federacije BiH“, broj 27/98, 51/01, 101/16 i 89/18), obračuna zakonske zatezne kamate na nepostojeći dug od 1.121.222,52 KM i da suprotno članu 14. Zakona o računovodstvu i reviziji („Sl. novine F BiH“ broj 83/09) i suprotno odredbama Pravilnika o kontnom okviru, sadržini konta i primjeni kontnog okvira za privredna društva FBiH, član 32. tačka (11), u poslovnim knjigama JKP Zenicatrans-prevoz putnika d.d. Zenica, izvrši retroaktivna i neistinita preknjiženja ulaganja Grada Zenica za nabavku 10 „Higer“ autobusa u iznosu od 1.121.222,52 KM bez vjerodostojne knjigovodstvene isprave, gdje će kao dobavljač biti naznačen Grad Zenica, iako Grad Zenica nije ništa prodao niti dao pozajmicu, niti izvršio bilo kakvu uslugu prema Društvu,

Husaković Besim, kao direktor Društva, da iskorištavanjem svog ovlaštenja, postupajući suprotno odredbama člana 32. stav 1. tačka d) i stav 4. i člana 258. stav 1. Zakona o privrednim društvima F BiH, i tačke 42. Međunarodni računovodstveni standard 8-Računovodstvene politike, promjene računovodstvenih procjene i greške, zaključiti i potpiše „Ugovor o prijenosu prava na nekretnini umjesto izmirenja duga“ **sa neistinitim podacima o dugu** Društva prema Gradu Zenica i nezakonito obračunatim zateznim kamatama u iznosu od 629.610,48 KM na nepostojeći dug od 1.121.222,52 KM,

Osmanović Zlatko da kao gradski pravobranilac, suprotno članu 8. Zakona o pravobranilaštvu ZDK, sačini i prema JKP Zenicatrans prevoz putnika dd Zenica uputi „Dopis“ sa neistinitim podacima o dugu Društva prema Gradu Zenica, sa zakonskom zateznom kamatom, a potom da svojim potpisom i pečatom Gradskog pravobranilaštva da saglasnost Kasumoviću i Husakoviću za zaključenje „Ugovora o prenosu vlasništva na autobuskoj stanici umjesto izmirenja nepostojećeg duga“, nakon čega će podnijeti ZK Uredu Općinskog suda u Zenici **Zahtjev** za upis vlasništva Grada Zenica na nekretnini i brisanje upisa prava raspolaganja odnosno prava vlasništva „Zenicatrans – prevoz putnika“ na istoj nekretnini,

Kratina Abdulah, da kao šef ZK Ureda Općinskog suda Zenica, iskorištavanjem svog službenog ovlaštenja, suprotno odredbama člana 33. stav 4. Pravilnika o postupanju u zemljišnoknjižnim stvarima F BiH, **odmah izvrši uknjižbu** prava vlasništva nad Autobuskom stanicom na Grad Zenicu, prije rješavanja ranije podnesenog zahtjeva Porezne uprave FBiH za upis hipoteke na istoj nekretnini,

da bi **Kasumović** u periodu od 20.05.2019. godine do 23.05.2019. godine, iskorištavanjem svog službenog položaja, suprotno odredbama člana 34. stav 1. tačka 4. , 5. i 18. Statuta Grada Zenica u namjeri da Društvo ostane bez sredstava planiranih u Budžetu za 2019. godinu u iznosu od **400.000,00 KM** za nabavku novih autobusa, doveo u zabludu T. D., direktora JKP Zenicatrans-prevoz putnika d.d. Zenica lažnim prikazivanjem činjenica i naveo ga da novčana sredstva iz Budžeta Grada Zenica utroši nenamjenski, pa je novac iz Budžeta isti dan prebacio na transakcijski račun Društva, a Zaključak koji je donio za navedena sredstva, dostavio Društvu tri dana poslije toga, pa je T. D. isti dan kad su sredstva uplaćena na račun Društva, isplatio radnicima zaostale plate vjerujući gradonačelniku, čime je Kasumović prouzrokovao štetu Društvu u iznosu od 360.000,00 KM zbog nemogućnosti nabavke novih autobusa,

nakon čega **Kasumović** u periodu od **27.08.2019. godine do 21.12.2020. godine**, nevršenjem svoje službene dužnosti, postupajući suprotno odredbama člana 34. stav 1. tačka 2. i 4. Statuta Grada Zenica, svjesno i sa htijenjem nije postupio po Zaključku Gradskog vijeća od 23.09.2019. godine kojim je izmijenjen Zaključak broj: 01-14-19444/19 od 27.08.2019. godine, kojim je zadužen Gradonačelnik da kroz Rebalans Budžeta Grada za 2019. godinu osigura novčana sredstva za JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica na ime interventne pomoći i za nabavku vozničkih jedinica, što je uticalo na dolazak Društva u stanje potpune nelikvidnosti i nemogućnosti izmirenja obaveza i što je sa ostalim opisanim radnjama ostalih članova Udruženja dovelo do stečaja Društva, jer takvim nevršenjem službene dužnosti nije spriječio blokiranje računa od strane Porezne uprave FBiH – Kantonalni porezni ured Zenica i na taj način nije pružio priliku za poduzimanje ekonomskih mjera u spriječavanju stečaja, pa je ovim radnjama nanio štetu JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica u iznosu od 550.000,00 KM,

pa su zajedničkim djelovanjem i pojedinačno, i to Fuad Kasumović organizovao i rukovodio Udruženjem, iskorištavao i prekoračivao svoj službeni položaj, te nije vršio svoje službene dužnosti, članovi: **Vahdet Drino, Ormanović Mesud, Krivdić Amel, Baručija Kapidžić Almira, Mehić Edin, Mašić Asmir, Osmanović Zlatko, Husaković Besim i Kratina Abdulah** činili krivična djela svjesno, voljno i organizovano prema unaprijed isplaniranim radnjama, iskorištavanjem službenih položaja i ovlaštenja, kontinuirano i u međusobnom dogovoru, međusobnim povezivanjem, zajedničkim djelovanjem i međusobno podijeljenim ulogama, poduzimali radnje, i to **Fuad Kasumović** izvršavanja, podstrekavanja, omogućavanja, naganja, upućivanja, **Husaković Besim, Vahdet Drino, Ormanović Mesud, Krivdić Amel, Baručija Kapidžić Almira, Mehić Edin, Mašić Asmir, Osmanović Zlatko, i Kratina Abdulah** izvršavanja i pomaganja, a sve s ciljem ispunjenja naprijed navedenog Plana i isplaniranih ciljeva,

pa su svjesno i sa htijenjem, **Fuad Kasumović, Besim Husaković i Osmanović Zlatko**, pribavili imovinsku korist Gradu Zenica kao povezanom licu, a **Vahdet Drino, Ormanović Mesud, Krivdić Amel, Baručija Kapidžić Almira, Mehić Edin, Mašić Asmir i Kratina Abdulah** omogućili i pomogli pribavljanje iste imovinske koristi u vidu nekretnine

Autobuska stanica, u vrijednosti od 5.325.027,00 KM, shodno procjeni stalnog sudskog vještaka Džomba Envera, pa shodno činjenici da je Grad Zenica vlasnik 83,7196% dionica JKP „Zenicatrans-prevoz putnika“ d.d. Zenica i da je u isto vrijeme ovim radnjama u vlasničkom dijelu u kapitalu ovog Društva pričinjena šteta za Grad Zenica u procentualnom iznosu vlasništva, što čini iznos od 4.458.091,00 KM (kada se pomnoži vrijednost Autobuske stanice od 5.325.027,00 sa procentualnim iznosom vlasništva Grada Zenica od 83,7196%), te uzimajući u obzir činjenicu da je Grad Zenica isplatio Društvu iznos od 250.007,36 KM na ime stvorene obaveze po navedenom ugovoru, to upućuje da je razlika između pribavljene imovinske koristi i štete, Grad Zenica ovim radnjama ostvario efektivnu imovinsku korist u iznosu od 616.928,34 KM (5.325.027-4.458.091- 250.007,36 KM), dakle pribavili imovinsku korist Gradu Zenica kao povezanom licu u ukupnom iznosu od 616.928,34 KM, te istovremeno oštetili JKP „Zenicatrans-prevoz putnika“ d.d. Zenica kroz čin razvlašćenja nad imovinom u visini procijenjenog iznosa Autobuske stanice od 5.325.027,00 KM, na koji način su umanjili imovinu Društva za vrijednost Autobuske stanice kao najvrjednije nekretnine u Društvu, te istovremeno teže povrijedili pravo povjerenice, prvenstveno Porezne uprave Federacije Bosne i Hercegovine kao najvećeg povjerioca Društva da naplati svoja dospjela potraživanja prema poreznom obvezniku JKP „Zenicatrans –prevoz putnika“ d.d. Zenica u iznosu od od 7.887.053,71 KM, koliko su iznosile porezne obaveze na dan otvaranja stečaja, te su **Vahdet Drino, Ormanović Mesud i Krivdić Amel** pričinili štetu Društvu samo za 2019. godinu od najmanje 1.000.000,00 KM, te organizator Udruženja Fuad Kasumović nanio štetu Društvu u iznosu od 360.000,00 KM zbog nemogućnosti planirane nabavke novih autobusa i štetu u iznosu od 550.000,00 KM, zbog neprovođenja Zaključka Gradskog vijeća od od 23.09.2019. godine o izmjeni zaključka od 27.08.2019. godine, i što je sveukupno dovelo do umanjenja imovine Društva, a potom i do pokretanja stečaja nad istim **po prijedlogu v.d. direktora navedenog Društva B. M. od 03.09.2020. godine.**

II. Kasumović Fuad, Drino Vahdet, Baručija Kapidžić Almira, Krivdić Amel, Ormanović Mesud, Mašić Asmir, Mehić Edin, Osmanović Zlatko, Husaković Besim i Kratina Abdulah,

U vremenskom periodu od januara 2017. godine do 21.12.2020. godine, na području grada Zenica, u svojstvima opisanim tačkom 1. ove optužnice, te ulogama u sastavu Udruženja učestvovali u relizaciji Plana opisanog tačkom 1. optužnice, na način da su:

II. 1. Kasumović Fuad, Drino Vahdet, Krivdić Amel, Ormanović Mesud, Mašić Asmir i Baručija Kapidžić Almira, Osmanović Zlatko,

U vremenskom periodu od 07.06.2018. godine do dana 26.06.2018. godine na području Grada Zenica, po zahtjevu i uputama **Kasumović Fuada** kao gradonačelnika Grada Zenica, u svojstvu službene osobe, ujedno predstavnika i zastupnika većinskog vlasnika Grada Zenica u Skupštini Društva, **Drino Vahdet** kao predsjednik, te **Krivdić Amel i Ormanović Mesud** kao članovi Nadzornog odbora, **Baručija Kapidžić Almira**, kao predsjedavajuća Skupštine JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica, **Mašić Asmir** kao interni revizor Službe interne revizije Grada Zenica i **Osmanović Zlatko** kao gradski pravobranilac i zakonski zastupnik Grada Zenica u namjeri da pomognu **Kasumoviću i Husaković Besimu** u izvršenju krivičnih djela iz tačke II.2. optužnice,

pa su tako **Drino Vahdet, Ormanović Mesud i Krivdić Amel**, iskorištavanjem svojih ovlašćenja, postupajući suprotno odredbama člana 32. stav 1. tačka d) i stav 4. Zakona o privrednim društvima F BiH, neprovođenjem ranije donesene Odluke Skupštine o povećanju kapitala broj: ... od 17.05.2017. godine, čije provođenje su bili dužni osigurati prema članu 64. stav 1. tačka a), m) i nj) i članu 66. Statuta, odnosno prema članu 257. stav 1. tačka a) i člana 258. stav 1. Zakona o privrednim društvima F BiH, pa obzirom da se navedena Odluka direktno ticala poslovanja i najboljih interesa Društva i dioničara, jer se odnosila na povećanje osnovnog kapitala Društva, a shodno članu 4. naprijed navedenog Ugovora o zajedničkom finansiranju nabavke 10 autobusa marke „Higer“ broj: 02- 14-1772/12 od 06.02.2012. godine, **dana 07.06.2018. godine** svjesno i sa htijenjem, organizovali Vanrednu sjednicu Nadzornog odbora JKP „Zenicatrans– prevoz putnika“ d.d. Zenica, gdje su u tački 2. dnevnog reda po prijedlogu Predsjednika Nadzornog odbora donijeli Odluku o sazivanju vanredne Skupštine JKP „Zenicatrans-prevoz putnika“ d.d. Zenica, i to za dan 22.06.2018. godine u 10,00 h, sa predloženom tačkom dnevnog reda broj 5. – Problematika potraživanja Grada Zenica prema JKP „Zenicatrans-prevoz putnika“ d.d. Zenica, kojom prilikom svjesno nisu predložili razmatranje problematike potraživanja prema ostalim povjeriocima, iako su bili svjesni da se u knjigovodstvenim evidencijama tj. analitičkim karticama Grada Zenica, novčani iznos uloženi sredstava Općine Zenica shodno pomenutom Ugovoru o zajedničkom finansiranju nabavke 10 autobusa marke „Higer“ od 1.121.222,52 KM, nije vodio kao potraživanje Grada prema Društvu,

pa postupajući suprotno odredbama tačke 42. Međunarodni računovodstveni standard 8. Računovodstvene politike, promjene računovodstvenih promjena i greške, te suprotno odredbi člana 9. Zakona o finansijskom poslovanju, donijeli **Zaključak broj: ...**, kojim su predložili, htijući da Skupština unatoč postojećoj navedenoj Odluci koja nikada nije provedena, niti stavljena van snage, što im je bilo poznato, donese Odluku kojom će se dati ovlaštenje Upravi da pod izgovorom „namirenja povjerilaca“, koji status povjerioca su ovim Zaključkom dali i Gradu Zenica, na ime obaveza po osnovu dokapitalizacije, raspolaže cjelokupnom imovinom Društva te da u tu svrhu zaključuje i potpisuje odgovarajuće ugovore, iako su bili svjesni, da su shodno naprijed citiranim zakonskim propisima bili dužni zadužiti upravu Društva da predloži način izmirenja obaveza prema povjeriocima, te zadužiti upravu da u hitnoj proceduri u saradnji sa Poreznom upravom F BiH, Kantonalni porezni ured u Zenici sačini reprogram izmirenja obaveza za poreze i doprinose i da iskoristi zakonsku mogućnost otpisa zateznih kamata za dugovanja za poreze i doprinose u iznosu cca 2,2 mil. KM, te da zaduži upravu da provede Odluku Skupštine Društva o povećanju osnovnog kapitala JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica, broj: ... od 17.05.2017. godine, jer po poslovnim knjigama i ugovorenim obavezama nisu postojala novčana potraživanja Grada Zenica od predmetnog Društva, već obaveza Uprave Društva da provede Odluku o povećanju osnovnog kapitala u korist Grada Zenica,

da bi potom odmah narednog **dana 08.06.2018. godine** **Mašić Asmir** iskorištavanjem svog službenog ovlaštenja, postupajući **suprotno odredbama člana 32. (Odjeljak pod nazivom „Služba interne revizije“)** stav 1. tačka 1) **Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji gradskih službi broj 02-49-3787/17-1 od 03.03.2017. godine**, kojim je propisano, da interni revizor

između ostalog obavlja isključivo poslove interne revizije koja se odnosi na: reviziju organizacije, reviziju zakonitosti i regularnosti finansijskih transakcija, reviziju izvršenja i finansijsku reviziju, a sve u skladu sa međunarodnim standardima za internu reviziju, testiranje, ispitivanje i ocjenu podataka i informacija, da je odgovoran za blagovremeno, zakonito i pravilno vršenje svih poslova u nadležnosti službe, te da odgovara za zakonito, stručno, svjesno, ažurno i efikasno vršenje poslova, te suprotno članu 18. stav 3. i 4. Zakona o finansijskom poslovanja F BiH („Sl. novine“ broj 48/16) kojim je propisano, da poduzetnik u stanju nelikvidnosti ne smije poduzimati radnje koje bi za posljedicu imale oštećenje ili dovođenje povjerilaca u neravnopravan položaj,

svjesno i sa htijenjem, sačinio i potpisao poslovnu ispravu pod nazivom „**Stručni stav i mišljenje**“ broj: ... od 08.06.2018. godine u koju je unio neistinite podatke o dugu Društva prema Gradu Zenica i pričinjenoj navodnoj šteti za Grad, upućenu Nadzornom odboru JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica, navodeći u istoj, da po osnovu nepostupanja po navedenom Ugovoru o zajedničkom finansiranju nabavke deset (10) autobusa marke „Higer“, Skupština Društva donese Odluku kojom bi kompenzirala učinjenje štete koja se ogledala u neprovođenju upisa povećanja kapitala na Grad Zenicu kako je bilo definisano članom 4. Ugovora, i da je potrebno postupiti na način, da se u korist Budžeta Grada izvrši povrat novčanih sredstava u iznosu od **1.121.222,52 KM** ili da se izvrši prijenos korisne imovine Društva – „Autobuske stanice“ koja je iskazana kao vlasništvo JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica u korist Grada Zenica, kako bi se namirila odnosno kompenzirala navedena „šteta“ u vezi sa uloženim novčanim sredstvima Budžeta Grada,

iako je bio svjestan i bilo mu je poznato da nije postojao novčani dug preduzeća prema Gradu Zenica, niti da je Grad Zenica bio povjerilac JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica, nego da se navedeni iznos odnosio isključivo na procentualno povećanje osnovnog kapitala preduzeća u korist Grada Zenica po osnovu zajedničke nabavke autobusa i da je svake godine u periodu od 2012. do 2017. godine u Budžetu Grada planirano na kontu 821500 - „Nabavka stalnih sredstava u obliku prava – učešće Grada u otplati kredita za nabavljene autobuse“ otplata rata kredita, te iako je bio svjestan da je ranije Skupština Društva donijela Odluku o povećanju kapitala broj: ... od 17.05.2017. godine, i da ista nikada nije provedena, a bilo mu je poznato da ista nikada nije bila stavljena van snage, niti da je zaključen anex ugovora o zajedničkom finansiranju nabavke 10 „Higer“ autobusa, pa je unatoč tom znanju,

nadalje **dana 12.06.2018. godine** sačinio poslovnu ispravu pod nazivom „**Reviziju sistema JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica od 2015. do 2017. godine** u koju je svjesno i sa htijenjem unio neistinite podatke o dugu Društva prema Gradu Zenica i pričinjenoj navodnoj šteti za Grad, uz kratki osvrt na rad Uprave Društva **za period januar – april 2018. godine**“ broj: ... od 12.06.2018. godine, gdje je u odjeljku 4.1. pod nazivom „nepravilnosti prilikom unosa nove imovine u Društvo „Higer“ autobusi“, a nakon što je i sam na početku odjeljka, na strani 8. utvrdio da je iz Ugovora o zajedničkom finansiranju nabavke 10 autobusa marke „Higer“ vidljivo da se radi o kreditnom zaduženju od 1.890.000,00 KM gdje će učešće u otplati kredita iznositi 50%-50% općina i preduzeće, a da se po osnovu istog u članu 4. Ugovora zadužuje JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica da na kraju svake poslovne godine donese odgovarajuću poslovnu odluku o povećanju osnovnog kapitala JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica, **na strani 9.** istog odjeljka, svjesno naveo neistinite podatke o „šteti“ i da je neophodno postupiti na način, **da Skupština Društva treba** poduzeti sve aktivnosti kako bi namirila učinjenu „štetu“ za budžet i imovinu Grada te da na teret preduzeća, a u korist Grada izvrši povrat uloženih sredstava, ili na ime Grada prenose određenu korisnu imovinu koja se vodi na preduzeću, kako bi se namirila učinjena šteta po Budžet i imovinu Grada Zenica, pri čemu je svjesno i sa htijenjem potpuno zanemario „**Pismo Upravi Društva**“ od 03.04.2018.godine, poslano od strane Društva za reviziju „O.&A.“ d.o.o. Zenica, u kojem je revizor u tački 2. primjedbi i preporuka istakao, da je Društvo na dan 31.12.2017. godine u konkretnom slučaju izvršilo procjenu dijela nekretnina Društva i procijenjenu vrijednost iskazalo kao revalorizovanu vrijednost tih nekretnina, te da je na ovaj način Društvo postupilo neispravno sa stanovišta primjene Međunarodnih standarda (MRS 16),

nakon čega je **Baručija Kapidžić Almira**, kao predsjedavajuća Skupštine JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica, iskorišćavanjem svog službenog ovlaštenja, postupajući suprotno odredbama člana 32. stav 1. tačka d) i stav 4. Zakona o privrednim društvima F BiH, nakon održane **Vanredne** Skupštine JKP „Zenicatrans-prevoz putnika“ d.d. Zenica **dana 22.06.2018. godine**, inicirane po naprijed navedenom Zaključku Nadzornog odbora Društva broj: ... od 07.06.2018. godine, a nakon što je **Drino Vahdet** kao predsjednik Nadzornog odbora netačno informisao prisutne na Skupštini, da u periodu 2011. – 2017. godine ni na jednoj sjednici Nadzornog odbora, Odbora za reviziju, Skupštine, nije tretirana tematika dokapitalizacije, svjesno i sa htijenjem, prihvatila i **potpisala donesenu Odluku Skupštine broj: ... od 22.06.2018. godine**, kojom je ovlastila direktora preduzeća **Besima Husaković**, člana Udruženja, da može u ime JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica raspolagati nepokretnom imovinom vlasništvo Društva, pa tako u članu 1. tačka 5. predmetne Odluke i nekretninom k.č.br. 557/2 Autobuskom stanicom – poslovna zgrada u privredi od 2285 metara kvadratnih upisana u pl broj 1178 i u ZK izvadak broj 1465 k.o. Zenica I, tj. da isti može potpisivati ugovore o raspolaganju imovinom za namirenje povjerilaca i prenijeti sva prava nad tim nekretninama, iako je bila svjesna da potpisivanjem nove Odluke od 22.06.2018. godine stvara mogućnost raspolaganja korisnom imovinom Društva, prije svega Autobuskom stanicom i da na taj način stvara mogućnost umanjenja imovine Društva, što je i htjela,

da bi potom **Osmanović Zlatko** **dana 25.06.2018. godine**, na području grada Zenica, kao gradski pravobranilac, iskorištavanjem svog službenog položaja, svjesno i sa htijenjem postupajući suprotno članu 8. Zakona o pravobranilaštvu ZDK, sačinio i potpisao službenu ispravu- **„Dopis sa specifikacijom“ broj: ... od 25.06.2018. godine** i istu dostavio JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica, u koju je unio neistinite podatke o postojanju duga Društva prema Gradu Zenica sa zateznim kamatama, na način da je naveo, da je Služba interne revizije Grada Zenica utvrdila da JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica duguje Gradu Zenica iznos od 1.121.222,52 KM, KM sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama u iznosu od 629.610,48 KM, što ukupno **iznosi 1.750.833,08 KM**, neistinito navodeći, da se dug odnosi na zaduženje po osnovu Ugovora o nabavci 10 autobusa marke „Higer“, tražeći „u svojstvu zakonskog zastupnika Grada Zenica“ da Društvo odmah izmiri navedeni **nepostojeći dug**, iako je bio svjestan, da nije bio pismeno obaviješten od strane Službe interne revizije o navedenim zateznim kamatama, te iako je bio svjestan, da na takav nepostojeći dug nije trebalo niti obračunati zakonske zatezne kamate, pa samim time nije ni mogao tražiti od Društva da vrati Gradu nepostojeći dug sa obračunatom zakonskom zateznom kamatom, što je i htio, na koji način je postupao suprotno i članu 1. i 2. Zakona o visini stope zatezne kamate, jer je njegova dužnost bila da postupa po Ustavu, zakonu, te da prati zakone i sve druge propise shodno članu 8. Zakona o pravobranilaštvu ZDK, te shodno tome da kao Gradski pravobranilac u skladu sa odredbama člana 5. Ugovora o zajedničkom finansiranju i nabavci 10 autobusa marke „Higer“ dostavi u JKP „Zenicatrans-prevoz putnika“ d.d. Zenica opomenu pred i eventualno pokrene tužbu za izvršenje odredbe člana 4. predmetnog Ugovora,

da bi potom **26.06.2018. godine Drino Vahdet, predsjednik, Krivdić Amel i Ormanović Mesud**, članovi Nadzornog odbora, iskorištavanjem svojih ovlaštenja, postupajući suprotno odredbama člana 32. stav 1. tačka d) i stav 4. Zakona o privrednim društvima F BiH, neprovođenjem ranije donesene Odluke Skupštine o povećanju kapitala broj: ... od 17.05.2017. godine, čije provođenje su bili dužni osigurati prema članu 64. stav 1. tačka a), m) i nj) i članu 66. Statuta, odnosno prema članu 257. stav 1. tačka a) i člana 258. stav 1. Zakona o privrednim društvima F BiH, u kojima je navedeno da je nadležnost i djelokrug rada Nadzornog odbora da nadzire poslovanje Društva, da sistemski nadzire poslovanje i zakonitost poslovanja Društva, da daje instrukcije organima Društva radi otklanjanja nepravilnosti u radu, te da su predsjednik i članovi nadzornog odbora dužni svoje obaveze i odgovornosti obavljati u skladu sa interesima Društva, **svjesno i sa htijenjem donijeli Odluku broj: ...** kojom su najprije **priznali nepostojeći osnovni dug** kao i zakonske zatezne

kamate, odnosno priznali nepostojeće potraživanje Grada Zenica prema JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica, sve u ukupnom iznosu od 1.750.833,00 KM, pa usvojili da se radi namirenja predmetnog potraživanja izvrši prijenos prava vlasništva na predmetnoj Autobuskoj stanici procijenjene vrijednosti 2.000.840,36 KM prema procjeni vrijednosti broj: ... od 11.06.2018. godine izrađene od strane vještaka građevinske struke kojeg su angažovali B. S.(član 1. Odluke), iako je realna tržišna vrijednost navedene nekretnine 5.325.027,00 KM, a da se razlika sredstava od 250.007,36 KM koju Grad Zenica isplati na račun preduzeća iskoristi za namirenje povjerilaca, između ostalih Porezne uprave F BiH, iako su znali za višemilionska potraživanja Porezne uprave F BiH prema poreznom obvezniku JKP „Zenicatrans-prevoz putnika“ d.d. Zenica, te istom Odlukom zadužili direktora **Husaković Besima** da u cilju izvršenja predmetne Odluke u ime JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica zaključi odgovarajući ugovor, kojim bi se prenijela sva prava na opisanim nekretninama na Grad Zenicu, a sve u cilju namirenja **nepostojećeg** novčanog potraživanja povjerioca Grada Zenica (član 2. Odluke),

pri tom potpuno zanemarujući: akt Društva za reviziju „O.&A.“ d.o.o. Zenica od 22.11.2017. godine, u kojem se na osnovu zahtjeva JKP “Zenicatrans – prevoz putnika” d.d. Zenica, daje stav u pogledu provođenja namjeravanih promjena osnovnog kapitala po osnovu obaveza koje Društvo ima prema Gradu Zenica iskazanih na kontu obaveza koje se mogu konvertovati u kapital, sa opisom potrebnih mjera sa prikazanom strukturom kapitala po pojedinim fazama provođenja promjena, te Pismo Upravi Društva od 03.04.2018. godine, takođe poslano od strane Društva za reviziju „O.&A.“ d.o.o. Zenica,

te su donošenjem navedene Odluke svjesno postupali suprotno i članu 55. stav 2. Zakona o porezu na dobit FBiH, kojim je propisano da obveznik ne može davati pozajmice ili **vršiti prijenos imovine na druga pravna lica ukoliko ima neizmirenih obaveza na osnovu plaćanja javnih prihoda** ili obaveza prema zaposlenicima sa osnova prihoda od nesamostalne djelatnosti jer su znali i bilo im je poznato, da je u periodu donošenja ove Odluke Društvo imalo porezni dug prema Poreznoj upravi FBiH – Kantonalni porezni ured Zenica u iznosu cca 5. mil. KM, na koji način su i onemogućili provođenje Odluke o povećanju kapitala, broj:... od 17.05.2017.godine,

iako su bili svjesni, da „Ugovorom o zajedničkom finansiranju i nabavci 10 autobusa marke „Higer“ „ nije ugovoren dužničko-povjerilački odnos prema kome dužnik izmiruje obavezu u novcu ili stvarima (nekretninama), već odnos koji ima za posljedicu iz ulagačkog prava većinskog vlasnika, tj. na povećanje osnovnog kapitala Društva, tako da nije postojala mogućnost priznati nepostojeći dug i neosnovano obračunate zakonske zatezne kamate i donijeti Odluku o kompenziranju nepostojećeg duga za nekretnine (Autobuska stanica),

pa su naprijed navedenim radnjama **Fuad Kasumović** zahtijevao i upućivao, **Drino Vahdet, Krivdić Amel, Ormanović Mesud, Mašić Asmir, Baručija Kapidžić Almira i Osmanović Zlatko** omogućili **Kasumović Fuadu i Husaković Besimu** zaključenje „Ugovora o prijenosu prava na nekretnini označenoj kao k.č. br. 557/2 Autobuska stanica umjesto izmirenja duga broj: OPU-IP-2018-176“ iz tačke II.2. optužnice i na taj način istima pomogli u pribavljanju imovinske koristi Gradu Zenica kao povezanom licu u vidu vrijednosti nekretnine označene kao k.č. br. 557/2 Autobuska stanica, u ukupnom iznosu od 616.928,34 KM, te pričinjavanju štete JKP „Zenicatrans-prevoz putnika“ d.d. Zenica **kroz čin razvlašćenja nad imovinom** po osnovu nepostojećeg duga Društva prema Gradu Zenica u visini procijenjenog iznosa Autobuske stanice od strane stalnog sudskog vještaka Dž. E., od 5.325.027,00 KM, zbog čega je došlo do umanjenja imovine Društva za vrijednost Autobuske stanice što je rezultiralo prouzrokovanjem stečaja nad Društvom, po prijedlogu vd direktora B. M. od 03.09.2020. godine, te pomogli istima, da teže povrijede pravo Porezne uprave Federacije Bosne i Hercegovine kao najvećeg povjerioca Društva, da naplati svoja dospjela potraživanja prema poreznom obvezniku Društvu JKP „Zenicatrans–prevoz putnika“ d.d. Zenica u iznosu od 7.887.053,71 KM, koliko su iznosile porezne obaveze na dan otvaranja stečaja, kao i ostalih povjerilaca,

II.2.Kasumović Fuad, Husaković Besim i Osmanović Zlatko zajedno,

dana **28.06.2018. godine** na području Grada Zenica, **Kasumović Fuad**, kao Gradonačelnik Zenice, u svojstvu službene osobe, ujedno predstavnik i zastupnik većinskog vlasnika Grada Zenica u Skupštini Društva, prekoračenjem svog službenog položaja, a **Husaković Besim**, kao direktor JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica, u svojstvu odgovorne osobe, iskoristivši svoje ovlaštenje i **Osmanović Zlatko**, kao gradski pravobranilac, u svojstvu službene osobe, iskorištavanjem svog službenog položaja, zajednički i dogovorno, u notarskom uredu notara **I. – S. V.**, svojim potpisima i pečatima, i to **Kasumović** pečatom Grada Zenica, **Husaković** pečatom JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica i **Osmanović Zlatko** pečatom Gradskog pravobranilaštva, omogućili izradu poslovne isprave - „Ugovora o prijenosu prava na nekretnini označenoj kao k.č. br. 557/2 Autobuska stanica, poslovna zgrada u privredi u površini od 2.285 m² umjesto izmirenja duga“ broj: OPU-IP-2018-176 **sa neistinitim sadržajem** u pogledu postojanja potraživanja Grada Zenica u iznosu od 1.121.222,52 KM prema navedenom Društvu, odnosno postojanja navodnog duga Društva prema Gradu Zenica, sa nezakonito obračunatim zateznim kamatama u iznosu od 629.610,48 KM što ukupno iznosi 1.750.833,00 KM, koje neistinite podatke su pomenutom notararu lično dali i na osnovu priloženih dokumenata, prije svega isprava sa neistinitim sadržajem: „dopisa Gradskog pravobranilaštva Grada Zenica“ broj ... od 25.06.2018. godine, „Stručnog stava i mišljenja“ Službe interne revizije Grada Zenica broj ... od 08.06.2018. godine, „Konačnog revizorskog izvještaja“ iste Službe broj ... od 12.06.2018. godine, i ostalih dokumenata o prihvatanju navedenog duga i zateznih kamata, pobrojanih od strane notara na strani 2. zaključenog Ugovora,

bez da je o zaključenju ovog Ugovora odlučivalo Gradsko vijeće Grada Zenica, gdje je članom 2. ugovoreno, da prenosilac prenosi sticaocu svoje pravo na nekretnini označenoj kao k.č. br. 557/2 Autobuska stanica, poslovna zgrada u privredi u površini od 2.285 m² upisana u z.k. ul. br. 1465 i u p.l. br. 1178 K.O. Zenica I, a da sticalac prihvata ovaj prijenos umjesto isplate novčanog iznosa od 1.750.833,00 KM što predstavlja nepostojeći dug po kreditu sa neosnovano obračunatom zateznom kamatom, tako da sticalac na ovaj način u cijelosti postaje namiren u svom potraživanju prema prenosiocu, odnosno da je zaključenjem ovog Ugovora u cijelosti zamijenjena obaveza prenosioca prema sticaocu iz „Ugovora o zajedničkom finansiranju nabavke 10 autobusa marke „Higer“ „

pa je **Kasumović Fuad** zaključujući i potpisujući navedeni ugovor sa neistinitim sadržajem i prihvatanjem nezakonito obračunatih zateznih kamata u iznosu od 629.610,48 KM na nepostojeći dug od 1.121.222,52 KM, bez Odluke Gradskog Vijeća i bez upoznavanja Gradskog vijeća o zaključenom ugovoru, postupao suprotno članu 34. stav 1. tačka 17. Statuta Grada Zenica broj: 01-01-13539/15 od 09.07.2015. godine, te suprotno članu 13. stav 2. tačka 5. Zakona o principima lokalne samouprave u Federaciji Bosne i Hercegovine i suprotno članu 14. Zakona o organizaciji organa uprave u Federaciji Bosne i Hercegovine,

jer je bio svjestan i bilo mu je poznato da su sredstva u iznosu od 1.121.222,52 KM, koja su uplaćena na račun JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica od Općine Zenica i Grada Zenica, u periodu od 2012. godine do 2017. godine, na ime učešća u nabavci 10 autobusa po Ugovoru o zajedničkom finansiranju i nabavci 10 autobusa marke „Higer“, u knjigovodstvu Općine Zenica i Grada Zenica knjižena kao – „Ostala osnivačka ulaganja“, te da su predmetna sredstva u istim iznosima knjižena u knjigovodstvu JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica kao „Dugoročne obaveze prema Općini (konvertovani kapital)“ i da je ukupno izvršeno zaduženje u iznosu od 1.121.222,52 KM, što nedvojbeno ukazuje da se knjigovodstvenim evidentiranjem kod oba ugovorna subjekta predmetna novčana sredstva priznaju isključivo kao pravo u učešća u kapitalu (osnivačka ulaganja), odnosno obaveze koje se konvertuju u kapital, kao što je i članom 4. predmetnog „Ugovora o zajedničkom finansiranju nabavke 10 autobusa marke „Higer“ „ i definisano, a ne kao novčana potraživanja na koja se može zahtijevati povrat,

dok je **Husaković Besim** zaključujući i potpisujući navedeni ugovor, postupao suprotno odredbama odredbama člana 32. stav 1. tačka d) i stav 4. i člana 258. stav 1. Zakona o privrednim društvima F BiH i suprotno odredbama tačke 42. Međunarodni računovodstveni

standard 8-Računovodstvene politike, promjene računovodstvenih procjene i greške, jer je bio dužan pristupiti naknadnoj ispravci greške u pogledu konvertovanja obaveza Društva u povećanje osnovnog kapitala Društva u korist Grada Zenica, odnosno izvršiti implementiranje Odluke o povećanju kapitala od 17.05.2017. godine, što svjesno po zahtjevu i uputama organizatora **Kasumović Fuada** nije učinio, a zaključenjem ugovora isti su stvorili i obavezu po Grad Zenicu da prema JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica isplati 250.007,36 KM što je predstavljalo razliku do iznosa procijenjene vrijednosti nekretnine, **Osmanović Zlatko** postupao suprotno članu 8. Zakona o pravobranilaštvu ZDK kojim je propisano da pravobranilac svoju funkciju obavlja samostalno u skladu sa Ustavom, na osnovu Zakona, drugih propisa i općih akata,

pa su naprijed navedenim radnjama pribavili imovinsku korist Gradu Zenica kao povezanom licu u vidu nekretnine Autobuska stanica, u vrijednosti od 5.325.027,00 KM shodno procjeni stalnog sudskog vještaka Dž. E., te shodno činjenici da je Grad Zenica vlasnik 83,7196% dionica JKP „Zenicatrans-prevoz putnika“ d.d. Zenica i da je u isto vrijeme ovim radnjama u vlasničkom dijelu u kapitalu ovog Društva pričinjena šteta za Grad Zenica u procentualnom iznosu vlasništva, što čini iznos od 4.458.091 KM (5.325.027,00 x 83,7196%), te uzimajući u obzir činjenicu da je Grad Zenica isplatio Društvu iznos od 250.007,36 KM na ime stvorene obaveze po navedenom ugovoru, to upućuje da je razlika između pribavljene imovinske koristi i štete, Grad Zenica ovim radnjama ostvario efektivnu imovinsku korist u iznosu od 616.928,34 KM, dakle pribavili imovinsku korist Gradu Zenica kao povezanom licu u iznosu od 616.928,34 KM, te istovremeno oštetili JKP „Zenicatrans-prevoz putnika“ d.d. Zenica kroz čin razvlašćenja nad imovinom u visini procijenjenog iznosa Autobuske stanice od 5.325.027,00 KM po procjeni stalnog sudskog vještaka Dž. E., i to prenošenjem autobuske stanice po osnovu nepostojećeg duga Društva prema Gradu Zenica u vlasništvo Grada, pa je zbog takvog njihovog postupanja došlo do umanjenja imovine Društva za vrijednost Autobuske stanice kao najvrjednije nekretnine u Društvu što je rezultiralo prouzrokovanjem stečaja nad Društvom, po prijedlogu vd direktora B. M. od 03.09.2020. godine, te istovremeno teže povrijedili pravo Porezne uprave Federacije Bosne i Hercegovine kao najvećeg povjerioca Društva, da naplati svoja dospjela potraživanja prema poreznom obvezniku Društvu JKP „Zenicatrans–prevoz putnika“ d.d. Zenica u iznosu od 7.887.053,71 KM, koliko su iznosile porezne obaveze na dan otvaranja stečaja, kao i ostale povjerioce, čega su bili svjesni i što su htjeli,

II.3. Fuad Kasumović, Osmanović Zlatko i Kratina Abdulah zajedno,

dana **29.06.2018. godine**, na području grada Zenica, samo dan kasnije nakon zaključenja „Ugovora o prijenosu prava na nekretnini umjesto izmirenja duga“ broj: OPU-IP-2018-176 od 28.06.2018. godine,

Osmanović Zlatko, kao gradski pravobranilac, u svojstvu službene osobe, po zahtjevu i upućivanju organizatora Udruženja **Kasumović Fuada**, kao gradonačelnika Zenice, u svojstvu službene osobe, ujedno predstavnika i zastupnika većinskog vlasnika Grada Zenica u Skupštini Društva, i u dogovoru i usaglašavanju sa članom Udruženja **Kratina Abdulahom**, kao šefom Zemljišno-knjižnog ureda Općinskog suda u Zenici, u svojstvu službene osobe, svjesno i s ciljem da pribave imovinsku korist Gradu Zenica kao povezanom pravnom licu u vidu nekretnine-Autobuska stanica, u pomenutoj vrijednosti, a istovremeno s ciljem da spriječe uknjižbu hipoteke na istoj nekretnini po zahtjevu Kantonalnog poreznog ureda Zenica broj: ... od 04.09.2017. godine, koji je zaveden u ZK Uredu Općinskog suda u Zenici pod brojem: ..., znajući i svjesni da već 10 mjeseci postoji zaveden u ZK Uredu navedeni Zahtjev i da isti nije riješen, pa je

Osmanović Zlatko iskorištavanjem svog službenog položaja postupajući suprotno članu 8. Zakona o pravobranilaštvu ZDK, sačinio, potpisao i dostavio istom ZK Uredu Zahtjev za upis vlasništva Grada Zenica na nekretnini i brisanje upisa prava raspolaganja „Zenicatrans – prevoz putnika“ broj: ..., odnosno brisanje prava vlasništva 1/1 navedenog Društva, koje je bilo vlasnik predmetne Autobuske stanice 1/1 još od 2013. godine, shodno članu 338. stav 1. i

2. Zakona o stvarnim pravima FBiH (Sl. Novine FBiH broj 66/13) u prilogu kojeg je dostavio Izvornik notarski obrađenog Ugovora sa neistinitom sadržinom broj: OPU-IP-2018-176 od 28.06.2018. godine sa 10 priloženih dokumenata, koji je istog dana u 13,03 sati zaprimljen u Općinskom sudu u Zenici – Zemljišnoknjižni ured, a kojim je zatražio da se na nekretnini – Autobuska stanica odmah izvrši uknjižba prava vlasništva u korist Grada Zenica sa 1/1 dijela, da bi na osnovu istog zahtjeva i priložene dokumentacije, **Kratina Abdulah**, po zahtjevu i uputama **Kasumović Fuada**, postupajući suprotno odredbama člana **33. stav 4. Pravilnika o postupanju u zemljišnoknjižnim stvarima F BiH** („Sl. novine F BiH“ broj 5/03) kojim je propisano, da se upisi u zemljišne knjige vrše prema redosljedju prijema, ukoliko podnosilac zahtjeva i osoba koja ima prvenstvo upisa ne odrede drugačije, te člana **30. Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji Općinskog suda u Zenici broj: 043-0-SU-10-000 221 od 25.01.2010. godine**, kojim je propisano da šef zemljišnoknjižnog ureda između ostalog organizuje i rukovodi radom ureda vodeći računa da se poslovi obavljaju uredno, blagovremeno i u skladu sa Zakonom,

dana **02.07.2018. godine** donio Rješenje broj: ... kojim je dozvoljena uknjižba prava vlasništva na Autobuskoj stanici sa 1/1 dijela, na način da je, dana **29.06.2018. godine** (petak) u 13,24 sati zaprimio odnosno protokolirao kroz elektronsku bazu podataka (e-grunt) Zahtjev Gradskog pravobranilaštva Zenica broj: ... od 29.06.2018. godine radi upisa prava vlasništva na osnovu Ugovora o prenosu prava na nekretnini upisanoj u zk ul. 1465 KO Zenica I, broj: OPU IP-208-176 od 28.06.2018. godine, koji je zaveden pod brojem ..., te istog dana, u 14,06 sati postupio po tom zahtjevu i u roku od samo jednog radnog dana tačnije **02.07.2018. godine** (ponedjeljak), donio navedeno Rješenje, iako je prema redosljedju zahtjeva bila obaveza da se prethodno odluči po ranijem zahtjevu Kantonalnog poreznog ureda Zenica za koji nije upisana plomba,

iako je znao i bio je svjestan da je od ranije postojao zahtjev Kantonalnog poreznog ureda Zenica koji je zaveden pod brojem: ..., a da pri tome nije izvršio zabilježbu prijema tog zahtjeva u zemljišnoknjižni uložak na mjestu na kome treba da se izvrši zahtijevani upis/plomba, uz navođenje broja dnevnika, a što je bio u obavezi kao rukovodilac Zemljišnoknjižnog ureda, koji zahtjev je ostao neriješen duže od deset mjeseci, pa je tako postupao suprotno navedenim propisima,

pa su naprijed navedenim radnjama **Fuad Kasumović** zahtijevao i nalagao, **Osmanović Zlatko i Kratina Abdulah**, omogućili i pomogli **Kasumoviću** pribavljanje imovinske koristi Gradu Zenica kao povezanom pravnom licu u vidu nekretnine označene kao k.č. br. 557/2 Autobuska stanica, u vrijednosti od 5.325.027,00 KM shodno procjeni stalnog sudskog vještaka Dž. E., te shodno činjenici da je Grad Zenica vlasnik 83,7196% dionica JKP „Zenicatrans-prevoz putnika“ d.d. Zenica i da je u isto vrijeme ovim radnjama u vlasničkom dijelu u kapitalu ovog Društva pričinjena šteta za Grad Zenica u procentualnom iznosu vlasništva, Grad Zenica ovim je radnjama ostvario efektivnu imovinsku korist u iznosu od 616.928,34 KM dakle omogućili pribavljanje imovinske koristi Gradu Zenica kao povezanom licu u ukupnom iznosu od 616.928,34 KM, te istovremeno omogućili da se ošteti JKP „Zenicatrans-prevoz putnika“ d.d. Zenica **kroz čin razvlašćenja nad imovinom** u visini procijenjenog iznosa Autobuske stanice, od strane Stalnog sudskog vještaka Dž.E., u visini od 5.325.027,00 KM, a istovremeno spriječili i teže povrijedili pravo Porezne uprave FBiH, Kantonalni porezni ured Zenica, da po navedenom zahtjevu zasnuje zakonsku hipoteku nad predmetnom Autobuskom stanicom kako bi Porezna uprava F BiH osigurala svoje dospjelo potraživanje prema poreznom dužniku JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ koji se do donošenja rješenja po zahtjevu Gradskog pravobranilaštva Zenica vodilo kao vlasnik nekretnine Autobuske stanice 1/1, čega su bili svjesni i što su i htjeli,

II.4.Mehić Edin, Kasumović Fuad, Drino Vahdet i Husaković Besim,

Tokom 2018. godine, na području grada Zenica, svjesno i sa htijenjem, **Mehić Edin i Drino Vahdet** kao članovi Udruženja, po uputama i zahtjevu organizatora Udruženja **Kasumović Fuada** kao gradonačelnika Zenice u svojstvu službene osobe, ujedno predstavnika i

zastupnika većinskog vlasnika Grada Zenica u Skupštini Društva, **Husaković Besim** kao član Udruženja, pa su:

Mehić Edin, kao direktor „Računovodstvo“ d.o.o. Zenica, nakon što je sa **Husaković Besimom** zaključio Ugovor o izradi završnog računa za 2017. godinu broj: ... od 07.02.2018. godine čiji je predmet bio izrada završnog računa za 2017. godinu kod JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica kao naručioca i Ugovor o pružanju konsultantskih usluga broj: ... od 28.02.2018. godine čiji je predmet bio pružanje konsultantskih usluga JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica za 2018. godinu, iskorištavanjem svog ovlaštenja, postupao suprotno članu 1. i 2. **Zakona o visini stope zatezne kamate F BiH** („Službene novine Federacije BiH“, broj 27/98, 51/01, 101/16 i 89/18), suprotno članu 14. **Zakona o računovodstvu i reviziji F BiH** („Sl. novine F BiH“ broj 83/09) kojim je propisano da knjigovodstvena isprava kao pisani dokaz ili memorisani elektronski zapis o nastalom poslovnom događaju, koja je potpisana od strane lica koje je ovlašteno za sastavljanje i kontrolu knjigovodstvene isprave služi kao osnov za knjiženje u poslovnim knjigama, te suprotno članu 127. stav 2. u vezi sa stavom 1. **Zakona o privrednim društvima FBiH**, kojim je propisano da od dana donošenja odluke iz stava 1. ovog člana osnivači su neograničeno solidarno odgovorni za povrat sredstava uplaćenih iznad iznosa osnovnog kapitala, sa kamatom obračunatom po kamatnoj stopi na depozite po viđenju kod banke kod koje je vršena uplata dionica, a u konkretnom slučaju bio je svjestan da nikakav novčani iznos nije bio uplaćen iznad iznosa osnovnog kapitala, tako što je:

na usmeni zahtjev člana Udruženja Drino Vahdeta da izvrši obračun zateznih kamata na iznos od 1.121.222,52 KM nepostojećeg duga, a nakon što je prema pravnoj osobi JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica uputio pismeni dopis broj: ... od 19.06.2018. godine pod nazivom „Obavijest o uplati za povećanje kapitala“, u kojem je naveo da je Općina Zenica kao osnivač JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica izvršila uplatu na ime povećanja kapitala iznos od 1.121.222,52 KM, te obzirom da je Općina Zenica svojim odlukama predmetna sredstva opredijelila kao povećanje temeljnog kapitala, a koje nije izvršeno, Općina Zenica ima pravo na kamatu po kamatnoj stopi na depozite i da takav stav proizlazi iz odredbe člana 127. Zakona o privrednim društvima („Sl. novine F BiH“ 81/15), **dana 26.06.2018. godine izvršio obračun zateznih kamata** na iznos od 1.121.222,52 KM nepostojećeg duga, iako je bio svjestan da se zatezne kamate nisu trebale niti mogle obračunati, jer nije bilo kašnjenja u otplati predmetnog kredita od strane Općine, odnosno Grada Zenica i da navedeni iznos nije bio nikakav dug Društva prema Gradu, pa je unatoč tome obračun izvršio, a potom sačinio dokument pod nazivom „**Dostava obračuna kamata**“ **od 26.06.2018.** godine zaprimljen u JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica pod brojem: ... od 26.06.2018. godine, u kojem je sačinio tabelarni pregled obračuna zatezne kamate, navodeći da je obračun kamata izvršio na osnovu usmenog zahtjeva JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica, a vezan za dugovanje prema Gradu Zenica i da ukupna zatezna kamata na dan 31.05.2018. godine **iznosi 629.610,40 KM** koju je obračunao po stopi 12% što je prikazao u tabeli, a na kraju naveo da obračun kamate nije izvršio u skladu sa Zakonom o privrednim društvima FBiH, nego u skladu sa Zakonom o zateznim kamata u F BiH, bez ikakvog obrazloženja takvog svog nezakonitog postupanja, dok je **Husaković Besim**, kao odgovorna osoba, nevršenjem svog ovlaštenja direktora JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica, dopustio i prihvatio, te nije spriječio takav obračun zateznih kamata na nepostojeći dug, pa umjesto da **Husaković Besim** i **Vahdet Drino**, postupe sa pažnjom dobrog privrednika i u najboljem interesu za Društvo, postupili suprotno članu 32. stav 1. tačka d) i stav 4. Zakona o privrednim društvima F BiH, iako su bili svjesni i bilo im je poznato da se zatezna kamata obračunava na kašnjenje u plaćanju dospjelih obaveza kako to propisuje član 1. Zakona o visini stope zateznim kamata F BiH, što u konkretnom nije bio slučaj, a bilo im je i poznato da shodno članu 4. „Ugovora o zajedničkom finansiranju i nabavci 10 autobusa marke „Higer“, JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica nije imao novčanu obavezu prema Gradu Zenica u smislu vraćanja uplaćenog iznosa, već samo obavezu da poveća osnovni kapital u korist Grada Zenica u visini uplaćenih sredstava, što ukazuje da nije ni moglo biti kašnjenja u plaćanju, pa samim time

nije moglo biti ni obračunavanja zatezних kamata na novčani iznos od 1.121.222,52 KM, pa je **Mehić Edin** po zahtjevu i usaglašavanju sa **Kasumović Fuadom i Drino Vahdetom** omogućio da nepostojeći dug poraste na iznos od 1.750.833,00 KM, dok je prilikom takvog obračunavanja zakonske zatezne kamate, obračunom iskazao veći iznos kamate za **116.135,00 KM**,

da bi potom **Mehić Edin**, po zahtjevu i uputama **Drino Vahdeta**, kao **predsjednika Nadzornog odbora Društva**,

-tačno neutvrđenog dana, u **februaru mjesecu 2018. godine**, postupajući suprotno odredbama Pravilnika o kontnom okviru, sadržini konta i primjeni kontnog okvira za privredna društva FBiH, član 32. tačka (11) kojim je propisano slijedeće: „(11) Na kontu 409 – Ostala dugoročna rezervisanja, iskazuju se rezervisanja za izdate garancije i druga jamstva i ostala rezervisanja u skladu sa MRS 37 i drugim relevantnim MRS/MSFI i usvojenom računovodstvenom politikom“, a članom 35. tačka (5) je definisano: „(5) Na kontu 432 – Dobavljači u zemlji, iskazuju se obaveze prema dobavljačima u zemlji, osim prema povezanim pravnim licima,

svjesno i sa htijenjem, kao „de facto“ Šef Službe za računovodstvo JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica **naložio H. E.**, koordinatoru Službe finansija i računovodstva JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica dok je ova zajedno sa kolegicom M. V. radila finansijski izvještaj JKP „Zenicatrans-prevoz putnika“ d.d. Zenica za 2017. godinu, da bez vjerodostojne knjigovodstvene isprave i bez sravnjenja obaveze i potraživanja sa Gradom Zenica u vezi zajedničkog finansiranja 10 „Higer“ autobusa, izvrši preknjiženje ulaganja Grada Zenica za nabavku istih autobusa u iznosu od 1.121.222,52 KM koja su se do tada vodila na kontu 41000 – „dugoročne obaveze prema Općini (konvertovani kapital)“, sa tog konta, na konto 40950 – „dugoročna razgraničenja“, što je H. E. i učinila, vjerujući u ispravnost uputa **Mehić Edina**, jer joj je od ranije bilo naloženo od strane **Drino Vahdeta**, da od dolaska **Mehić Edina** za pružanje konsultantskih usluga u svom budućem radu slijedi isključivo njegove upute, te je izvršila naloženo knjiženje prema **temeljnici za knjiženje sa datumom 31.12.2017.** godine, na koji način je stvorena lažna obaveza vraćanja navedenih uloženih sredstava Gradu Zenica, iako je znao i bio svjestan da su u Gradu Zenica navedena uložena novčana sredstva bila knjižena na kontu 821529-„Ostala osnivačka ulaganja“ i konto 011529-„Ostala osnivačka ulaganja“, i da je shodno članu 4. Ugovora o zajedničkom finansiranju nabavke 10 autobusa marke „Higer“ trebalo povećati procentualno učešće Grada Zenica u kapitalu, a srazmjerno uloženim sredstvima u iznosu od 1.121.222,52 KM, a ne za to stvarati obavezu vraćanja uloženih sredstava, te iako je bio svjestan, da bi jedino ispravno postupanje prilikom knjiženja bilo prenos sredstava u iznosu od 1.121.222,52 KM sa konta 41000 – „Dugoročne obaveze prema Općini (konvertovani kapital)“ na konto 300 – „Dionički kapital“,

- da bi potom u **julu mjesecu 2018. godine**, tj. nakon zaključenja „Ugovora o prijenosu prava na nekretnini -Autobuska stanica umjesto izmirenja duga“, broj: OPU-IP-2018-176, postupajući na isti način kao i u slučaju prvog knjiženja ponovo **naložio H. E.**, i to posredstvom svog uposlenika „Računovodstvo“ d.o.o. Zenica **O. J.**, da retroaktivno izvrši knjiženje iznosa od 1.121.222,52 KM **sa konta 40950** – „dugoročna razgraničenja“ bez vjerodostojne knjigovodstvene isprave, **na konto 43200** – „obaveze prema dobavljačima“, pa je **H. E.** iz istih navedenih razloga, a neznajući da je zaključen navedeni Ugovor, to i učinila i provela knjiženje prema **temeljnici od 01.07.2018.** godine, gdje je kao **dobavljač naznačen Grad Zenica**, iako Grad Zenica nije ništa prodao, niti dao pozajmicu, niti izvršio kakvu uslugu prema Društvu, pa nije imao evidentirana potraživanja prema JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica po tom osnovu, na način da je poslao **O.J.** u Službu finansija i računovodstva JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica, što je ovaj i učinio i po njegovom nalogu H. E. prenio upute na ceduljuici koje mu je dao **Mehić Edin** i koje su se odnosile na prenos iznosa 1.121.222,52 KM sa konta 40950 na konto 43200, da bi tada istovremeno po nalogu i uputama **Mehića**, bio uknjižen i obračun zatezних kamata u iznosu od **629.610,48 KM** kao dug Društva prema Gradu Zenica, koje su bile neosnovane, te uknjižena prodaja Autobuske stanice za iznos od 2.000.840,36 KM, potom izvršena kompenzacija

iznosa od 1.750.833,00 KM što je bio zbir iznosa nepostojećeg duga Društva prema Gradu Zenica i isto tako neosnovano obračunate zatezne kamate, nakon kojih knjiženja je stvoren lažni dug Grada Zenica prema Društvu u iznosu od 250.007,36 KM kao razlika između kupoprodajne cijene po ugovoru i nepostojećeg duga Društva prema Gradu sa neosnovanom zateznom kamatom,

-da bi takođe u istom periodu, a nakon prenosa Autobuske stanice u vlasništvu Grada Zenica po osnovu nepostojećeg duga ponovo poslao svog zaposlenika O. J., posredstvom kojeg je na isti način naložio H.E. da izvrši bez vjerodostojnih knjigovodstvenih isprava retroaktivno knjiženje prenosa autobuske stanice sa **konta 02100-„građevinski objekti“ na konto 01600- konto „prava raspolaganja“** u ukupnom iznosu nabavne vrijednosti autobuske stanice 5.236.125,60 KM, što je H. E. iz istih razloga kao naprijed učinila i provela naloženo knjiženje na **temeljnici-dnevniku knjiženja sa datumom 02.01.2018. godine**, kako je to prikazano na dnevniku knjiženja- temeljnici JKP Zenicatrans- prevoz putnika d.d. Zenica redni broj: 1847000000115, iako je to bio praznik, neradni dan odnosno drugi dan Nove godine, a knjiženje se zaista desilo poslije prenosa Autobuske stanice tj. iza kraja mjeseca juna 2018. godine, pa su naprijed navedenim radnjama **Mehić Edin** nezakonitim obračunavanjem zateznih kamata na nepostojeći dug **pričinio štetu Društvu** u iznosu od **629.610,48 KM**, te su sačinjeni naprijed opisani **nalozi za knjiženje sa neistinitim podacima** po njegovim uputama, s ciljem da se upotrijebe kao pravi, a koje je **Mehić Edin** upotrijebio prilikom izrade završnog računa za 2017. godinu koji neistiniti podaci su ušli u bruto bilans Društva za 2017. godinu, a na osnovu kojeg se radi završni račun (bilans stanja, bilans uspjeha i drugi propisani obrasci), tako da su ovi podaci ušli u poslovne knjige JKP „Zenicatrans-prevoz putnika“ d.d. Zenica, a što je bilo poznato i **Husaković Besimu** koji nije spriječio takva retroaktivna knjiženja sa neistinitim podacima i bez vjerodostojnih knjigovodstvenih isprava, **kao i Drino Vahdetu** koji svjesno i sa htijenjem postupajući suprotno odredbi člana 131. Statuta JKP „Zenicatrans - prevoz putnika“ dd Zenica broj 12-1/18 od 22.06.2018. godine, nije organizovao pripremu istinitih računovodstvenih izvještaja i finansijskih iskaza sačinjenih u skladu sa Međunarodnim računovodstvenim standardima, kao i propisima o računovodstvenim i revizijskim standardima F BiH,

te su **Mehić Edin, Drino Vahdet i Husaković Besim**, a što su i htjeli, omogućili pribavljanje imovinske koristi Gradu Zenica kao povezanom licu u vidu nekretnine Autobuska stanica, u vrijednosti od 5.325.027,00 KM shodno procjeni stalnog sudskog vještaka Dž.E., te shodno činjenici da je Grad Zenica vlasnik 83,7196% dionica JKP „Zenicatrans-prevoz putnika“ d.d. Zenica i da je u isto vrijeme ovim radnjama u vlasničkom dijelu u kapitalu ovog Društva pričinjena šteta za Grad Zenica u procentualnom iznosu vlasništva, Grad Zenica ovim radnjama ostvario efektivnu imovinsku korist u iznosu od 616.928,34 KM, te istovremeno svojim radnjama pomogli da se ošteti JKP „Zenicatrans-prevoz putnika“ d.d. Zenica **kroz čin razvlašćenja nad imovinom** u visini procijenjenog iznosa Autobuske stanice, od strane Stalnog sudskog vještaka Dž.E., te da se teže povrijedi pravo Porezne uprave F BiH kao najveći povjerilac Društva da namiri svoje dospjele porezne obaveze, kao i drugi povjerioci Društva.

II.5. Kasumović Fuad, Drino Vahdet, Ormanović Mesud i Krivdić Amel

početkom 2019. godine na području Grada Zenica, **Drino Vahdet** kao predsjednik, te **Ormanović Mesud i Krivdić Amel** kao članovi Nadzornog odbora JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica, kao članovi Udruženja, iskoristivši svoja ovlaštenja, s ciljem da umanje imovinu Društva, likvidnost, a potom i solventnost što direktno utiče na stvaranje uslova za pokretanje stečajja, po zahtjevu i uputama organizatora Udruženja **Kasumović Fuada** kao gradonačelnika Zenice u svojstvu službene osobe, ujedno predstavnika i zastupnika većinskog vlasnika Grada Zenica Skupštini Društva, a znajući za prezaduženost Društva i višemilionska dugovanja prema povjeriocu Porezna uprava F BiH za neisplaćene porezne obaveze, svjesno i sa htijenjem, postupajući suprotno članu 64. stav 1. tačka a), m) i

nj) i članu 66. Statuta Društva broj: 4599-1/06 od 27.12.2006. godine, odnosno članu 257. Stav 1. Tačka a) i člana 258. Stav 1. Zakona o privrednim društvima F BiH, te postupajući i suprotno odredbama člana 32. stav 1. tačka d) i stava 4. Zakona o privrednim društvima F BiH, donijeli odluku da se zaduži Uprava preduzeća JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica, da se pripremi dokument u kojem bi se prikazali finansijski efekti povećanja cijena za kupce-korisnike usluga prevoza „ArcelorMittal Zenica“ i „Prevent“ Zenica i to varijante da se povećaju cijene za 20,30 i 50 % što je Uprava i uradila, da bi potom **Vahdet Drino** organizovao pregovore sa kupcima „ArcelorMittal Zenica“ i „Prevent“ Zenica, u kojima je bio isključiv da se cijene povećaju iako je znao da je u to vrijeme cijena nafte bila stabilna, kao i da su navedeni kupci bili izuzetno uredne platiše i da su sve obaveze blagovremeno izmirivali, te iako je bio svjestan da je godišnji prihod od ova dva grosista- velika kupca bio, i to prihod od „ArcelorMittal“ Zenica 849.756,86 KM, a „Prevent“ Zenica d.o.o. Zenica 509.858,24 KM, što ukupno iznosi 1.359.615,10 KM, pa svjestan značaja saradnje sa ova dva kupca i navedenog prihoda koji su donosili Društvu na godišnjem nivou od kojeg prihoda su se isplaćivale plaće radnicima i porezi i doprinosi iz i na plaće, insistirao da se cijene povećaju ili će raskinuti ugovor a što je bilo poznato i članovima Udruženja **Ormanović Mesudu i Krivdić Amelu**, koji nisu preduzeli nikakve mjere kako ne bi došlo do raskida ugovora, pa je zbog takvog njegovog načina pregovaranja i insistiranja došlo do raskidanja odnosno neprodužavanja ugovora sa navedenim kupcima, zbog čega je ukupni izgubljeni godišnji prihod zbog neprodužavanja (raskidanja) ugovora sa „ArcelorMittal“ Zenica, „Prevent“ d.o.o. Zenica iznosio cca. 170.000,00 KM mjesečno, što je pored prenosa vlasništva nad autobuskom stanicom na Grad Zenica, najznačajniji uzrok prestanka radne aktivnosti JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica i pokretanja stečajnog postupka, pa su **Drino Vahdet, Ormanović Mesud i Krivdić Amel** naprijed navedenim radnjama prouzrokovali štetu Društvu u 2019. godini najmanje 1.000.000,00 KM, te doprinijeli da se umanju imovina Društva, likvidnost, a potom i solventnost što je direktno uticalo na stvaranje uslova za pokretanje stečaja, što se na kraju i desilo pa je dana 21.12.2020. godine otvoren stečaj po prijedlogu v.d. direktora navedenog Društva B. M. od 03.09.2020. godine,

II.6. Fuad Kasumović sam,

u periodu od 20.05.2019. godine do 23.05.2019. godine na području Grada Zenica, kao organizator Udruženja, a kao gradonačelnik Zenice, u svojstvu službene osobe i ujedno predstavnika i zastupnika većinskog vlasnika Grada Zenica u Skupštini Društva, iskoristio svoj službeni položaj, u namjeri da Društvo ostane bez sredstava iz Budžeta planiranih u Budžetu za 2019. godinu u iznosu od 400.000,00 KM za nabavku novih autobusa i da se na taj način umanju imovina Društva, svjesno i htijući da realizira navedene namjere postupajući suprotno odredbama člana 34. stav 1. tačka 4., 5. i 18. Statuta Grada Zenica, kojim je definisano u tački 4. da je kao nosilac izvršne vlasti u okviru samoupravnog djelokruga Grada odgovoran za izvršavanje Budžeta Grada, u tački 5. da obavlja upravljački nadzor nad zakonitošću rada javnih ustanova i preduzeća kojim je osnivač Grad, te im daje upute za rad, i tački 18. da se brine o urednom i pravilnom korištenju imovine i sredstava grada, navedena planirana sredstva iz Budžeta Grada u iznosu od 360.000,00 KM koja je direktoru navedenog Društva T. D. predstavio kao sredstva iz budžetske rezerve Grada i kao pomoć za Društvo radi isplate zaostalih plata radnicima, u što ga je i uvjerio, tako što je dana 20.05.2019. godine u svom Kabinetu u prisustvu članova Izvršnog odbora sindikata JKP Zenicatrans-prevoz putnika d.d. Zenica **K. S. i Š. J.** od kojih je prethodno bio upoznat da Društvo ima probleme sa isplatom martovske i aprilske plate za 2019. godinu, u telefonskom razgovoru od T. D. najprije tražio informaciju koliko je neophodno novca za isplatu navedenih plata, na što je T. D. odgovorio da mu je potrebno malo vremena da bi to provjerio, a na ovo je **Fuad Kasumović** rekao: „Kakav si direktor, ne znaš kolika ti je plata, ali te pitam koliko je neophodno novca za isplatu dvije zaostale bruto plate za zaposlenike“, da bi ga T. D. ubrzo nazvao i rekao mu traženi podatak, tj. da mu je za isplatu jedne bruto mjesečne plate radnicima Društva potrebno oko 180.000,00 KM, dakle za dva mjeseca ukupno 360.000,00

KM, da bi potom Fuad Kasumović nakon što je dobio traženi podatak telefonskim putem u prisustvu K. S. i Š. J. odmah bez odlaganja naložio nadležnoj gradskoj Službi da odmah pripreme Zaključak broj: 02-14-10546/19 na iznos od 360.000,00 KM i da se novac bez odlaganja prebaci na transakcijski račun Društva otvoren kod „ASA Banka“ d.d. broj: ..., rekavši u tom telefonskom razgovoru između ostalog i slijedeće: „Nije to tvoj problem, kasnije ćemo to prebaciti s jednog na drugi konto!!!“, nakon čega je na poziv navedenih predstavnika Izvršnog odbora sindikata JKP Zenicatrans-prevoz putnika d.d. Zenica otišao u poslovne prostorije Društva gdje su ga dočekale desetine radnika na čelu sa direktorom T. D., te se obratio svim prisutnim, rekavši da je došao da ih upozna da je s ciljem prevazilaženja problema radnika i njihovih porodica prebacio novac iz budžeta Grada za zaostale dvije plate, navodeći da je voljan pomoći Društvu, kojom prilikom je njegovo obraćanje radnicima zabilježila i kamera TV Zenica, a objavljeno je i na web stranici Grada Zenica, na koji način je svojim prethodno opisanim postupcima uvjerio direktora, članove Izvršnog odbora sindikata, ali i sve prisutne radnike Društva, kao i javnost grada Zenice, da su im iz budžetskih rezervi Grada Zenica obezbjeđena dodatna sredstva za neisplaćene dvije plaće, pored zagarantovanih 400.000,00 KM koja su u Budžetu Grada Zenica za 2019. godinu bila predviđena na ime kapitalnih ulaganja, iako je bio svjestan da nisu osigurana dodatna sredstva i da će zaostale plate radnicima isplatiti iz sredstava predviđenih u Budžetu Grada za 2019. godinu u iznosu od 400.000,00 KM namijenjenih u svrhu kapitalnog ulaganja u Društvo radi nabavke novih autobusa,

nakon čega je direktor T. D. odmah u toku obraćanja Fuada Kasumovića radnicima na opisani način, popunio virmane i isplatio radnicima zaostale plate na račune radnika JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica, jer je bio potpuno uvjeren da je gradonačelnik navedena novčana sredstva isplatio iz budžetskih rezervi Grada, da bi tri dana nakon toga shvatio da je obmanut, kada je putem djelovodnog protokola Društva zaprimio dana **23.05.2019. godine** navedeni Zaključak broj: 02-14-10546/19 od 20.05.2019. godine potpisan od strane Kasumovića, u kojem je stajalo, da je iznos od 360.000,00 KM prebačen Društvu na ime kapitalnih ulaganja, tj. za nabavku novih autobusa, a ne za isplatu martovske i februarske plate kako ga je to tri dana ranije uvjerio Gradonačelnik Grada Zenica i da se od njega traži da opravda utrošak navedenih sredstava, pa je direktor T. D. tek tada shvatio da ga je Gradonačelnik Zenice **Fuad Kasumović**, garantujući njemu i radnicima dana 20.05.2019. godine, da novac iz Budžeta daje za dvije zaostale plate radnika, svjesno naveo, da od novca namijenjenog za kapitalna ulaganja, radnicima isplati dvije zaostale plate, dakle, naveo ga, da namjenska sredstva utroši u drugu svrhu od one za koju su odobrena, zbog čega je Društvo ostalo uskraćeno za nabavku novih autobusa, odnosno ostalo bez mogućnosti da nabavkom autobusa poboljša svoje redovne aktivnosti, da se Društvu uveća imovina i omogući izlazak iz finansijske krize u kojoj se Društvo u to vrijeme nalazilo, te nanio štetu Društvu u iznosu od **360.000,00 KM** zbog nemogućnosti planirane nabavke novih autobusa,

II.7. Fuad Kasumović sam,

da bi nakon svih naprijed opisanih radnji u vremenskom periodu od 27.08.2019. godine do 21.12.2020. godine, na području Grada Zenica, **Kasumović Fuad** kao organizator i kao gradonačelnik Zenice, u svojstvu službene osobe i ujedno predstavnika i zastupnika većinskog vlasnika Grada Zenica u Skupštini Društva, nakon što je pribavio imovinsku korist Gradu Zenica kao povezanom pravnom licu u vidu nekretnine Autobuska stanica, u vrijednosti iz tačke I. ove optužnice

pa s ciljem nanošenja štete Društvu sprječavanjem pružanja novčane pomoći JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica, te sprječavanjem „ozdravljenja“ Društva, te istovremeno s ciljem oštećenja povjerilaca i onemogućavanja Porezne uprave Federacije Bosne i Hercegovine kao najvećeg povjerioca Društva, da naplati svoja dospjela potraživanja prema poreznom obvezniku Društvu JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica u iznosu od najmanje 5.000.000,00 KM, čega je bio svjestan, što je i htio,

nevršenjem svoje službene dužnosti, postupio suprotno odredbama člana 34. stav 1. tačka 2. i 4. Statuta Grada Zenica, kojim je propisano, da je gradonačelnik nadležan da osigurava izvršavanje odluka i drugih akata Gradskog vijeća i da je odgovoran za njihovo provođenje, te da je kao nosilac izvršne vlasti u okviru samoupravnog djelokruga Grada odgovoran za izvršavanje Budžeta Grada, tako što svjesno i sa htijenjem nije postupio po Zaključku Gradskog vijeća od 23.09.2019. godine kojim je izmijenjen Zaključak broj: 01-14-19444/19 od 27.08.2019. godine, a kojim je zadužen Gradonačelnik da kroz Rebalans Budžeta Grada za 2019. godinu osigura 400.000,00 KM za JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica na ime interventne pomoći, zatim po 150.000,00 KM od čega 100.000,00 Poreznoj upravi F BiH na ime reprograma duga i 50.000,00 KM za nabavku voznih jedinica, iako je bio svjestan da je prema članu članu 15. stav 1. tačka 5. Zakona o principima lokalne samouprave u F BiH, on dužan da provodi politiku jedinice lokalne samouprave u skladu sa odlukama Vijeća, izvršava Budžet jedinice lokalne samouprave i osigurava primjenu odluka i drugih akata Vijeća, te da je shodno članu 34. stav 1. tačka 2. Statuta Grada on dužan da provede navedeni Zaključak, pa je neprovođenjem ovog Zaključka onemogućio dodjelu navedenih sredstava za JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica, koja su bila neophodna za dalji rad Društva, što je doprinijelo dolasku Društva u stanje potpune nelikvidnosti i nemogućnosti izmirenja obaveza i što je sa naprijed opisanim radnjama ostalih članova Udruženja dovelo do stečaja Društva, jer neodobravanjem uplate sredstava po navedenim zaključcima Gradskog vijeća Grada Zenica u iznosu od 550.000,00 KM nije spriječio blokiranje računa od strane Porezne uprave FBiH – Kantonalni porezni ured Zenica i na taj način nije pružio priliku za poduzimanje ekonomskih mjera u spriječavanju stečaja, pa je naprijed navedenim radnjama nanio štetu JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica u iznosu od **550.000,00 KM**,

III. ĐOZO AMELA,

u vremenskom periodu od 10.11.2017. godine do 02.07.2018. godine, u Zenici, kao službena osoba u Federaciji, u svojstvu zemljišnoknjižnog referenta – višeg referenta za vođenje zemljišnih knjiga u Općinskom sudu Zenica, Zemljišnoknjižni ured, na koje radno mjesto je raspoređena prema Rješenju Općinskog suda u Zenici broj: ... od 11.02.2008. godine, svjesnim kršenjem odredaba člana 30. stav 3. Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji Općinskog suda u Zenici broj: 043- 0-SU-10-000 221 od 25.01.2010. godine, prema kojem opisu poslova je bila dužna da vrši kontrolu zaprimljenih zahtjeva i dokumentacije za uknjižbu i daje strankama obavještenja i upute u vezi zemljišnoknjižnog postupka, očitó nesavjesno postupila u vršenju dužnosti, zbog čega je pravo Porezne uprave Federacije BiH teško povrijeđeno, na način da je, kao zemljišnoknjižna referentica u Općinskom sudu Zenica, Zemljišnoknjižni ured, neblagovremeno izvršila povjereni posao odnosno neblagovremeno odlučila o zahtjevu za upis hipoteke, što je i htjela, iako je bila svjesna da je postupanje po zahtjevima za upis hipoteke, prema ustaljenoj praksi ZK ureda, hitno, kojim postupanjem je dovela do okolnosti da je odlučeno o kasnije podnesenom zahtjevu prije nego zahtjevu Kantonalnog poreznog ureda Zenica, na način da je nakon što je dana 10.11.2017. godine zadužila spis predmeta broj: ... formiran po zahtjevu Kantonalnog poreznog ureda Zenica broj: ... od 04.09.2017. godine kojim je tražena registracija hipoteke na nekretninu poreznog obveznika JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica, propustila da po istom riješi u narednom periodu, tačnije sve do 02.07.2018. godine kada je Zemljišnoknjižni ured donio Rješenje broj: ... kojim je dozvoljena uknjižba prava vlasništva na Autobuskoj stanici – poslovnoj zgradi u privredi površine 2.285 m² u korist Grada Zenica sa 1/1 dijela a sve po zahtjevu za upis vlasništva Grada Zenica na nekretnini i brisanje upisa prava raspolaganja „Zenicatrans – prevoz putnika“ broj: ... od 29.06.2018. godine, dakle po zahtjevu koji je zaprimljen na protokol Zemljišnoknjižnog ureda skoro deset mjeseci nakon zahtjeva Kantonalnog poreznog ureda Zenica a riješen za svega jedan radni dan, za razliku od zahtjeva Kantonalnog poreznog ureda Zenica kojeg je Đozo Amela riješila donošenjem Rješenja tek

17.09.2018. godine, kojim je odbila zahtjev Kantonalnog poreznog ureda Zenica za upis hipoteke navodeći u obrazloženju rješenja, da je utvrdila da je na predmetnoj nekretnini kao vlasnik upisan Grad Zenica, a ne porezni obveznik JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica, dakle, nakon protoka vremenskog perioda od 378 dana od podnošenja Zahtjeva za uknjižbu Kantonalnog poreznog ureda Zenica, navedenim Rješenjem odbila zahtjev za uknjižbu hipoteke navodeći kao razlog da je u B listu kao vlasnik upisan Grad Zenica, iako je bila svjesna da u vrijeme podnošenja Zahtjeva za uknjižbu od strane Porezne uprave FBiH - Kantonalni porezni ured Zenica, u B listu kao vlasnik nije bio upisan Grad Zenica, pa je zbog takvog očito nesavjesnog postupanja u vršenju dužnosti prilikom rada na predmetu u periodu dok je isti dužila, teže povrijedila pravo Porezne uprave Federacije BiH – Kantonalni porezni ured Zenica da se po zahtjevu upiše hipoteka na nekretnini poreznog obveznika JKP „Zenicatrans – prevoz putnika“ d.d. Zenica radi osiguranja novčanog potraživanja odnosno prinudne naplate poreznih obaveza, čega je bila svjesna i pristala na posljedicu,

Dakle,

I FUAD KASUMOVIĆ,

- pod tačkom I optužnice, kao službena osoba organizovao i udružio više osoba (Udruženje) u cilju činjenja krivičnih djela propisanih zakonom u Federaciji, a za takvo organizovanje i udruživanje radi činjenja pojedinog krivičnog djela nije propisana posebna kazna,
- pod tačkama II.1., II.2., II.3., II.4., II.5., II.6. i II.7 optužnice, kao službena osoba u namjeri pribavljanja imovinske koristi za drugoga, nanošenja štete drugome i da teže povrijedi pravo drugoga, iskorištavao svoj službeni položaj na način da je naređivao, zahtijevao, omogućavao, nadzirao, prekoračavao svoj službeni položaj, nije vršio službene dužnosti čime je pribavio imovinsku korist drugome, odnosno prouzrokovao štetu drugome koja prelazi 50.000,00 KM, te teže povrijedio pravo drugoga, te u odnosu na tačku II.2 zajednički sa više osoba,
- pod tačkama II.1., II.2., i II.5. optužnice, podstrekavao članove Udruženja da otuđujući imovinu u besćenje, preuzimajući nesrazmjernu obavezu i djelujući na drugi način koji je u očitoy suprotnosti sa urednim privređivanjem umanje svoju imovinu,
- pod tačkom II.2. optužnice kao službena osoba u Federaciji, zajednički sa više osoba, svojim potpisom i službenim pečatom ovjerio i omogućio izradu poslovne isprave sa neistinitim sadržajem, s ciljem da se ista upotrijebi kao prava, a potom istu upotrijebio u službi kao da je istinita, sve u sticaju,

II VAHDET DRINO

-pod tačkom I optužnice postao član Udruženja,
-pod tačkom II.1. optužnice, kao odgovorna osoba iskorištavanjem svojih ovlaštenja u namjeri da pomogne drugome u izvršenju krivičnih djela iz tačke II.2. optužnice, zajednički sa više osoba, pomogao organizatoru i članu Udruženja da iskoriste svoj službeni položaj i drugom pribave imovinsku korist koja prelazi 50.000 KM, te da se drugom nanese šteta, da se teže povrijedi pravo drugog, te pod tačkama II.4. i II.5. optužnice, zajednički sa više osoba, iskorištavanjem svojih ovlaštenja, drugom omogućio pribavljanje imovinske koristi koja prelazi 50.000,00 KM, te drugom nanio štetu koja prelazi 50.000,00 KM,
-pod tačkama II.1. i II.5. optužnice znajući za prezaduženost Društva postupao na način koji je u očitoy suprotnosti s urednim privređivanjem, na koji način su umanjili imovinu Društva, sve u sticaju

III HUSAKOVIĆ BESIM

-pod tačkom I optužnice postao član Udruženja,
-pod tačkom II.2. optužnice, kao odgovorna osoba iskorištavanjem svog ovlaštenja u namjeri pribavljanja imovinske koristi za drugoga, nanošenja štete drugome i da teže povrijedi pravo drugoga, zajednički sa više osoba, drugom pribavio imovinsku korist koja prelazi 50.000 KM, te drugom nanio štetu i teže povrijedio pravo drugog,

- pod tačkom II.4. optužnice kao odgovorna osoba nevršenjem svog ovlaštenja u namjeri pribavljanja imovinske koristi za drugoga, nanošenja štete drugome i da teže povrijedi pravo drugoga, drugom pribavio imovinsku korist koja prelazi 50.000 KM, te drugom nanio štetu i teže povrijedio pravo drugog,
- pod tačkama II.2. i II.4. optužnice znajući za prezaduženost Društva otuđujući imovinu u besćenje, preuzimajući nesrazmjernu obavezu i djelujući na drugi način koji je u očitoj suprotnosti sa urednim privređivanjem umanjio imovinu Društva, sve u sticaju,
- pod tačkom II.2. optužnice kao odgovorna osoba u Federaciji, zajednički sa više osoba, svojim potpisom i službenim pečatom ovjerio i omogućio izradu poslovne isprave s neistinitim sadržajem, s ciljem da se ista upotrijebi kao prava, sve u sticaju,

IV OSMANOVIĆ ZLATKO

- pod tačkom I optužnice postao član Udruženja,
- pod tačkom II.1. i II.3. optužnice, kao službena osoba iskorištavanjem svog službenog položaja u namjeri da pomogne drugome u izvršenju krivičnih djela iz tačke II.2. optužnice, i pribavljanja imovinske koristi drugome, nanošenje štete drugome, i teže povrede prava drugome, pomogao organizatoru i članu Udruženja da iskoriste svoj službeni položaj i drugom pribave imovinsku korist koja prelazi 50.000 KM, te da se drugom nanese šteta, da se teže povrijedi pravo drugog,
- pod tačkom II.2. optužnice, kao službena osoba iskorištavanjem svog službenog položaja u namjeri pribavljanja imovinske koristi za drugoga, nanošenja štete drugome i da teže povrijedi pravo drugoga, zajednički sa više osoba, drugom pribavio imovinsku korist koja prelazi 50.000 KM, te drugom nanio štetu i teže povrijedio pravo drugog,
- pod tačkama II.1. i II.2. optužnice kao službena osoba u Federaciji svojim potpisom i službenim pečatom ovjerio poslovnu ispravu sa neistinitim sadržajem, s ciljem da se ista upotrijebi kao prava i to pod tačkom II.1. sam, a pod tačkom II.2. zajedno sa drugima, sve u sticaju,

V BARUČIJA KAPIDŽIĆ ALMIRA

- pod tačkom I optužnice postala član Udruženja,
- pod tačkom II.1. optužnice, kao odgovorna osoba iskorištavanjem svojih ovlaštenja u namjeri da pomogne drugome u izvršenju krivičnih djela iz tačke II.2. optužnice, pomogla organizatoru i članu Udruženja da iskoriste svoj službeni položaj i drugom pribave imovinsku korist koja prelazi 50.000 KM, te da se drugom nanese šteta, da se teže povrijedi pravo drugog, sve u sticaju,

VI MAŠIĆ ASMIR

- pod tačkom I optužnice postao član Udruženja,
- pod tačkom II.1. optužnice, kao službena osoba iskorištavanjem svog službenog položaja u namjeri da pomogne drugome u izvršenju krivičnih djela iz tačke II.2. optužnice, pomogao organizatoru i članu Udruženja da iskoriste svoj službeni položaj i drugom pribave imovinsku korist koja prelazi 50.000 KM, te da se drugom nanese šteta, da se teže povrijedi pravo drugog, te kao službena osoba u Federaciji svojim potpisom i službenim pečatom ovjerio poslovnu ispravu sa neistinitim sadržajem, s ciljem da se ista upotrijebi kao prava, sve u sticaju,

VII MEHIĆ EDIN

- pod tačkom I optužnice postao član Udruženja,
- pod tačkom II.4. optužnice, kao odgovorna osoba iskorištavanjem svog ovlaštenja u namjeri pribavljanja imovinske koristi za drugoga, nanošenja štete drugome i da teže povrijedi pravo drugoga, drugom omogućio pribavljanje imovinske koristi koja prelazi 50.000 KM, te drugom nanio štetu i teže povrijedio pravo drugog, te kao odgovorna osoba u Federaciji upotrijebio neistinitu poslovnu ispravu kao da je prava, sve u sticaju,

VIII ORMANOVIĆ MESUD

-pod tačkom I optužnice postao član Udruženja,

-pod tačkom II.1. optužnice, kao odgovorna osoba iskorištavanjem svojih ovlaštenja u namjeri da pomogne drugome u izvršenju krivičnih djela iz tačke II.2. optužnice, pomogao organizatoru i članu Udruženja da iskoriste svoj službeni položaj i drugom pribave imovinsku korist koja prelazi 50.000 KM, te da se drugom nanese šteta, da se teže povrijedi pravo drugog,

-pod tačkom II.5. optužnice, kao odgovorna osoba iskorištavanjem svog ovlaštenja u namjeri pribavljanja imovinske koristi za drugoga, nanošenja štete drugome i da teže povrijedi pravo drugoga, zajednički sa više osoba, drugom pribavio imovinsku korist koja prelazi 50.000 KM, te drugom nanio štetu i teže povrijedio pravo drugog,

-pod tačkama II.1. i II.5. optužnice znajući za prezaduženost Društva postupali na način koji je u očitoj suprotnosti s urednim privređivanjem, na koji način su umanjili imovinu Društva, , sve u sticaju,

IX KRIVDIĆ AMEL

-pod tačkom I optužnice postao član Udruženja,

-pod tačkom II.1. optužnice, kao odgovorna osoba iskorištavanjem svojih ovlaštenja u namjeri da pomogne drugome u izvršenju krivičnih djela iz tačke II.2. optužnice, pomogao organizatoru i članu Udruženja da iskoriste svoj službeni položaj i drugom pribave imovinsku korist koja prelazi 50.000 KM, te da se drugom nanese šteta, da se teže povrijedi pravo drugog,

-pod tačkom II.5. optužnice, kao odgovorna osoba iskorištavanjem svog ovlaštenja u namjeri pribavljanja imovinske koristi za drugoga, nanošenja štete drugome i da teže povrijedi pravo drugoga, zajednički sa više osoba, drugom pribavio imovinsku korist koja prelazi 50.000 KM, te drugom nanio štetu i teže povrijedio pravo drugog,

-pod tačkama II.1. i II.5. optužnice znajući za prezaduženost Društva postupali na način koji je u očitoj suprotnosti s urednim privređivanjem, na koji način su umanjili imovinu Društva, sve u sticaju,

X KRATINA ABDULAH

-pod tačkom I optužnice postao član Udruženja,

-pod tačkom II.3. optužnice, kao službena osoba iskorištavanjem svog službenog položaja u namjeri da pomogne drugome u pribavljanju imovinske koristi drugome, nanošenje štete drugome, i teže povrede prava drugome, pomogao organizatoru da iskoristi svoj službeni položaj i drugom pribavi imovinsku korist koja prelazi 50.000 KM, te da se drugom nanese šteta, da se teže povrijedi pravo drugog, sve u sticaju,

XI ĐOZO AMELA

-pod tačkom III. optužnice, kao službena osoba u Federaciji, povredom Zakona i drugog propisa, očito nesavjesno postupala u vršenju dužnosti, pa je zbog toga pravo drugog teško povrijeđeno,

čime su:

Kasumović Fuad učinio krivično djelo Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. stav 1. KZ FBiH opisano pod tačkom I. optužnice u sticaju sa produženim krivičnim djelom Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi stava 1. KZ FBiH, opisano pod tačkama II.1., II.3., II.4., II.5., II.6. i II.7. i iz člana 383. stav 3. u vezi stava 1. u vezi sa članom 31. KZ FBiH, opisano pod tačkom II.2. optužnice, produženim krivičnim djelom Prouzrokovanje stečaja iz člana 243. stav 1. i 2. u vezi sa članom 32. KZ F BiH opisano pod tačkama II.1., II.2. i II.5., i krivičnim djelom Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav

1. i 2. u vezi sa članom 31. KZ FBiH opisano pod tačkom II.2. optužnice, a sve u vezi sa članovima 54. i 55. istog zakona,

Vahdet Drino učinio krivično djelo Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH opisano pod tačkom I. optužnice u sticaju sa produženim krivičnim djelom Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi stava 1. u vezi sa članom 33. i 31. KZ FBiH opisano pod tačkom II.1. optužnice i iz člana 383. stav 3. u vezi stava 1. KZ FBiH opisano pod tačkom II.4. i iz člana 383. stav 3. u vezi stava 1. u vezi sa članom 31. KZ FBiH opisano pod tačkom II.5. optužnice i produženim krivičnim djelom Prouzrokovanje stečaja iz člana 243. stav 1. KZ F BiH opisano pod tačkama II.1. i II.5. optužnice, a sve u vezi sa članovima 54. i 55. istog zakona,

Husaković Besim učinio krivično djelo Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH opisano pod tačkom I. optužnice u sticaju sa produženim krivičnim djelom Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi stava 1. u vezi sa članom 31. KZ FBiH, opisano pod tačkom II.2. i iz člana 383. stav 3. u vezi stava 1. KZ FBiH opisano pod tačkom II.4. optužnice, produženim krivičnim djelom Prouzrokovanje stečaja iz člana 243. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH opisano pod tačkama II.2. i II.4. optužnice i krivičnim djelom Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. u vezi sa članom 31. KZ FBiH, opisano pod tačkom II.2. optužnice, a sve u vezi sa članovima 54. i 55. istog zakona,

Osmanović Zlatko učinio krivično djelo Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH opisano pod tačkom I. optužnice u sticaju sa produženim krivičnim djelom Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi stava 1. a u vezi sa članom 33. KZ FBiH opisano pod tačkama II.1. i II.3. optužnice i iz člana 383. stav 3. u vezi stava 1. a u vezi sa članom 31. KZ FBiH opisano pod tačkom II.2. optužnice, i produženim krivičnim djelom Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. KZ FBiH, opisano pod tačkom II.1. i iz člana 389. stav 1. u vezi sa članom 31. KZ FBiH, opisano pod tačkom II.2. optužnice, a sve u vezi sa članovima 54. i 55. istog zakona,

Baručija Kapidžić Almira učinila krivično djelo Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH opisano pod tačkom I. optužnice u sticaju sa krivičnim djelom Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi stava 1. u vezi sa članom 33. KZ FBiH opisano pod tačkom II.1. optužnice, a sve u vezi sa članom 54. istog zakona,

Mašić Asmir učinio krivično djelo Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH opisano pod tačkom I. optužnice u sticaju sa produženim krivičnim djelom Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi stava 1. a u vezi sa članom 33. KZ FBiH i produženim krivičnim djelom Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. KZ FBiH, opisano pod tačkom II.1. optužnice, a sve u vezi sa članovima 54. i 55. istog zakona,

Mehić Edin učinio krivično djelo Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH opisano pod tačkom I. optužnice u sticaju sa produženim krivičnim djelom Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi stava 1. KZ FBiH i krivičnim djelom Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 2. KZ FBiH opisano pod tačkom II.4. optužnice, a sve u vezi sa članovima 54. i 55. istog zakona,

Ormanović Mesud učinio krivično djelo Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH opisano pod tačkom I. optužnice u sticaju sa produženim krivičnim djelom Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi stava 1. u vezi sa članom 33. i 31. KZ FBiH opisano pod tačkom II.1. i iz člana 383. stav 3. u

vezi stava 1. u vezi sa članom 31. KZ FBiH opisano pod tačkom II.5. optužnice i produženim krivičnim djelom Prouzrokovanje stečaja iz člana 243. stav 1. KZ F BiH opisano pod tačkama II.1. i II.5. optužnice, a sve u vezi sa članovima 54. i 55. istog zakona,

Krivdić Amel učinio krivično djelo Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH opisano pod tačkom I. optužnice u sticaju sa produženim krivičnim djelom Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi stava 1. u vezi sa članom 33. i 31. KZ FBiH opisano pod tačkom II.1. i iz člana 383. stav 3. u vezi stava 1. u vezi sa članom 31. KZ FBiH opisano pod tačkom II.5. optužnice i produženim krivičnim djelom Prouzrokovanje stečaja iz člana 243. stav 1. KZ F BiH opisano pod tačkama II.1. i II.5. optužnice, a sve u vezi sa članovima 54. i 55. istog zakona,

Kratina Abdulah učinio krivično djelo Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH opisano pod tačkom I. optužnice u sticaju sa krivičnim djelom Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi stava 1. a u vezi sa članom 33. KZ FBiH opisano pod tačkom II.3. optužnice, a sve u vezi sa članom 54. istog zakona.

III. Dozo Amela pod tačkom III krivično djelo nesavjestan rad u službi iz člana 387. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH.