













# CIN

objekta, te u konačnom cilju sticanja prava za dodjelu gradskog građevinskog zemljišta, kao dokaz o vlasništvu zemljišnih parcela, navedenom Ministarstvu predočio navedene ovjerene kopije ZK izvadaka za parcele KČ ..... i ..... u kojima je on upisan kao vlasnik pomenutog zemljišta, znajući da je prodao i prikrivajući činjenicu da je u međuvremenu prodao predmetne zemljišne parcele, te je Esed Radeljaš dana 25.09.2006. godine izvršio ovjeru starih ZK izvadaka, pribavljenih prije nego što je kupac upisao predbilježbu prava vlasništva na parcelama upisanim u KČ ..... i ....., koju ovjeru je izvršio pod brojem ovjere ..... u Općini Novi Grad Sarajevo, te potom tako ovjerene kopije ZK izvadaka za zemljišta upisana u KČ ..... i ....., znajući da su neistinite, zajedno sa drugom dokumentacijom, predao u prilogu Zahtjeva od 26.09.2006. godine za rješavanje imovinsko pravnih odnosa na gradskom građevinskom zemljištu označenom kao KČ ..... i ostale, upisano u ZK uložak KO....., tako da je na opisan način ovjerenu javnu ispravu neistinitig sadržaja u dva navrata upotrijebio znajući da je neistinita, sve u cilju stvaranja privida da ispunjava uvjete za izdavanje urbanističke saglasnosti i da ispunjava jedan od potencijalnih uvjeta za sticanje prava na dodjelu zemljišta, svjestan da je pravna osoba „.....“ d.o.o. Sarajevo dana 29.05.2006. godine u vlasničkom B listu ZK uložka broj ..... upisala predbilježbu prava vlasništva na parcelama označenim kao KČ ..... i ....., dakle prije nego što je Esed Radeljaš podnio Ministarstvu Dopunu zahtjeva za izdavanje urbanističke saglasnosti od 08.09.2006. godine, i podnio općini Zahtjev od 26.09.2006. godine za rješavanje imovinsko pravnih odnosa, tako da je Radeljaš Esed poduzeo krivičnopravne radnje kojim je pribavio Rješenje Ministarstva prostornog uređenja i zaštite okoliša Kantona Sarajevo broj:..... od 25.09.2006. godine kojim se daje urbanistička saglasnost, a koja saglasnost je data na osnovu mišljenja Jasmine Horo iz akta broj: ..... od 18.09.2006. godine da se treba postupiti u skladu sa odredbom člana 32 ZoGZFBiH, te,

- b) Jasmina Horo, u međusobnom dogovoru sa Kapetanović Nedžadom, Jusufom Čauševićem i Radeljaš Esedom, u drugoj polovini 2006. godine, u postupku vođenom po zahtjevu Radeljaš Eseda od 26.09.2006. godine za rješavanje imovinsko-pravnih odnosa, po zahtjevu Radeljaš Eseda iskoristila službeni položaj, tako što je Jusuf Čaušević, proveo upravni postupak iako je znao i bio svjestan da nisu ispunjeni zakonski uvjeti za vođenje postupka izuzimanja i dodjela zemljišta Radeljaš Esedu, sve na način da se Jasmina u cilju stvaranja uvjeta da se donese odluka o dodjeli zemljišnih parcela Radeljaš Esedu obratila Pravobranilaštvu Općine Novi Grad Sarajevo aktom broj: ..... od 28.11.2006. godine i u aktu upućenom Pravobranilaštvu Općine Novi Grad Sarajevo svjesno navela neistinit podatak da je na zemljišnoj parceli KČ ..... KO ..... upisano pravo raspolaganja u korist Općine Novi Grad iako je znala da je u zemljišnim knjigama za predmetnu parcelu nosilac prava trajnog korištenja bilo upisano „.....“ čiji je pravni sljednik KJKP .....“ Sarajevo, te da parcela kao takva ne može biti dodijeljena na korištenje Radeljaš Esedu, znajući da nije proveden postupak oduzimanja prava trajnog korištenja zemljišne parcele od KJKP „.....“ Sarajevo, pri čemu su Jasmina Horo i Jusuf Čaušević znali da općina ne može raspolagati navedenim zemljištem, te da nisu ispunjeni zakonski uvjeti za vođenje postupka izuzimanja i dodjela zemljišta Radeljaš Esedu propisani odredbama člana 30 ZoGZFBiH jer Esed nije vlasnik više



# CIN

od polovine površine građevinske parcele neizgrađenog gradskog građevinskog zemljišta koje mu se dodjeljuje, jer se Esedu dodjeljuje zemljište ukupne površine 1510 m<sup>2</sup>, a Esed je tvrdio da je vlasnik zemljišta ukupne površine od 1.414 m<sup>2</sup>, te naročito da nisu ispunjeni zakonski uvjeti za vođenje postupka izuzimanja i dodjele zemljišta Radeljaš Esedu propisani odredbama člana 32 ZoGZFBiH po kojem je zemljište izuzeto i dodjeljeno Radeljaš Esedu jer KJKP ..... nije dalo saglasnost niti postiglo sporazum da se parcela KČ broj ..... oduzme od KJKP „.....“ i radi građenja dodijeli Radeljaš Esedu, te je Nedžad Kapetanović, nakon što je izvršio uvid u općinski spis kojom prilikom se upoznao dokaznom građom upravnog spisa iz koje nesporno proizilazi da nisu ispunjeni zakonski uvjeti za vođenje postupka izuzimanja i dodjela zemljišta Radeljaš Esedu propisani odredbama člana 30 ZoGZFBiH jer Esed nije vlasnik više od polovine površine građevinske parcele neizgrađenog gradskog građevinskog zemljišta koje mu se dodjeljuje, jer se Esedu dodjeljuje zemljište ukupne površine 1510 m<sup>2</sup>, a Esed je tvrdio da je vlasnik zemljišta ukupne površine od 1.414 m<sup>2</sup>, te naročito da nisu ispunjeni zakonski uvjeti za vođenje postupka izuzimanja i dodjele zemljišta Radeljaš Esedu propisani odredbama člana 32 ZoGZFBiH po kojem je zemljište izuzeto i dodjeljeno Radeljaš Esedu jer KJKP ..... nije dalo saglasnost niti postiglo sporazum da se parcela KČ broj ..... oduzme od KJKP „.....“ i radi građenja dodijeli Radeljaš Esedu, tako da je Nedžad Kapetanović, svjestan i znajući da sadržaj njegovog mišljenja ima isključivi, eliminatorni i odlučujući značaj za donošenje odluke Općinskog vijeća, svjestan i znajući odredba člana 16 stav 2 ZoGZFBiH propisuje da će prije dodjele građevinskog zemljišta Općinsko vijeće pribaviti mišljenje javnog pravobranioca kojim se potvrđuje da je predložena dodjela u skladu sa važećim zakonima, te da su procedure koje predviđa ovaj Zakon ispoštovane u cjelosti, svjestan i znajući da odredba člana 45 stav 3 ZoGZFBiH propisuje da se fizičkim osobama ne može dodjeljivati gradsko građevinsko zemljište neposrednom pogodbom, svjestan i znajući da Radeljaš Esed u smislu odredbi člana 30 ZoGZFBiH nije vlasnik više od polovine površine građevinske parcele neizgrađenog gradskog građevinskog zemljišta koje mu se dodjeljuje, svjestan i znajući da KJKP ..... u smislu odredbi člana 32 ZoGZFBiH nije dalo saglasnost niti postiglo sporazum da se parcela KČ broj ..... oduzme od KJKP „.....“ i radi građenja dodijeli Radeljaš Esedu, svjestan svojih prava i obaveza u svojstvu općinskog Pravobranioca, svjesno htio da postupi i postupi protivno odredbi člana 1, člana 2 i člana 8 stav 1 ZoPKS, čime je iskoristio svoj službeni položaj tako što je svjesno i htijući postupio suprotno odredbama člana 16 stav 2 te dao mišljenje broj: ..... od 29.11.2006. godine u kojem navodi „da su u ovom postupku ispoštovane procedure predviđene odredbama Zakona o građevinskom zemljištu FBiH, te smo mišljenja da ne postoje zapreke za predmetnu dodjelu“, čime je teže povrijedio pravo KJKP „.....“ da raspolaže predmetnim zemljištem, sve u cilju stvaranja uvjeta da se donese odluka o dodjeli zemljišnih parcela Radeljaš Esedu, nakon čega je Jasmina Horo uputila Općinskom vijeću Općine Novi Grad Sarajevo prijedlog Rješenja broj: ..... od 28.11.2006. godine, koji prijedlog je očigledno sačinjen prije pribavljanja mišljenja Pravobranioca, u kojem Prijedlogu je navedeno da je Pravobranilaštvo dalo pozitivno mišljenje na provedeni postupak dodjele, tako da su Jasmina Horo, Jusuf Čaušević i Nedžad Kapetanović, međusobno dogovorenim i međusobno povezanim radnjama, u



# CIN

dogovoru sa Radeljaš Esedom, doveli u zabludu preredsjedavajućeg i članove Općinsko vijeće da su ispunjeni zakonski uvjeti raspolaganja navedenim zemljištem iako su bili svjesni i znali da zakonski uvjeti nisu ispunjeni, pa je Općinsko vijeće dovedeno u zabludu o odlučnim činjenicama i ispunjenosti zakonskih uvjeta za dodjelu zemljišta raspolagalo navedenim zemljištem tako što je donijelo Rješenje o izuzimanju i dodjeli neizgrađenog gradskog građevinskog zemljišta Radeljaš Esedu broj: ..... od 06.12.2006. godine, čime su Radeljaš Esedu pribavili korist u vidu stečenog prava na korištenje zemljišta, nakon čega je Jasmina Horo, nakon što je Općinsko vijeće Općine Novi Grad Sarajevo donijelo Rješenje o izuzimanju i dodjeli neizgrađenog gradskog građevinskog zemljišta Radeljaš Esedu broj: ..... od 06.12.2006. godine kojim je parcela KČ broj ..... dodijeljena Radeljaš Esedu, a na kojoj je u zemljišnim knjigama upisano pravo raspolaganja u korist KJKP „.....“ i kojom općina nije mogla raspolagati bez prethodno provedenog postupak oduzimanja prava korištenja zemljišta od KJKP „.....“, u cilju prikrivanja poduzetih radnji i u cilju prikrivanja činjenice da nisu bili ispunjeni uvjeti za izuzimanje i dodjelu propisani odredbom člana 32 ZoGZFBiH, iskoristila svoj službeni položaj tako što je naknadno, tačnije 19.01.2007. godine, provela postupak i donijela rješenje broj: ..... kojim se utvrđuje gubitak prava trajnog korištenja KJKP „.....“ Sarajevo, te potom predmetnu zemljišnu parcelu KČ ..... uknjižila kao državno vlasništvo sa pravom raspolaganja u korist Općine Novi Grad Sarajevo, te je Jasmina Horo, o čemu je Jusuf Čaušević bio upoznat i svjesno nije obavijestio Općinsko vijeće niti drugi organ, početkom 2007. godine, te je Jasmina postupajući protivno odredbama člana 217 ZUPFBiH, prekoračila granice svojih službenih ovlaštenja tako što je donijela Zaključak broj ..... od 16.01.2007. godine o ispravci rješenja Općinskog vijeća Općine Novi grad Sarajevo broj ..... od 06.12.2006. godine kojim je Esed Radeljaš stekao pravo na dodjelu zemljišta u svrhu uređenja građevinske parcele i izgradnje poslovnog objekta, pri čemu je Jusuf Čaušević znao da Jasmina nije ovlaštena za donošenje predmetnog zaključka i o tome razgovarao sa Jasminom koja je potom, svjesna i znajući da ona nije ovlaštena za donošenje Zaključka o ispravci Rješenja jer odredbe člana 217 ZUPFBiH propisuju da organ koji je donio Rješenje vrši ispravku i da Zaključak o ispravci potpisuje službena osoba koja je donijela rješenje, te svjesna i znajući da ona ne predstavlja organ koji je donio Rješenje i da ona nije službena osoba koja ja potpisala rješenje, koji Zaključak je moglo donijeti samo Općinsko vijeće Općine Novi Grad Sarajevo, svjesno i htijući donijela predmetni Zaključak, čime je poduzela službenu radnju koja je u isključivoj nadležnosti Općinskog vijeća Općine Novi Grad Sarajevo, a kojim Zaključkom je izmjenila tačku 4 navedenog Rješenja i time povećala površinu dodijeljenog zemljišta Radeljaš Esedu na KČ ..... sa 279 m<sup>2</sup> na 406 m<sup>2</sup> nakon čega je Jusuf Čaušević, svjestan i znajući da je zaključak nezakonit, svojeručno olovkom ubilježio i parafirao promjenu u Rješenja Općinskog vijeća Općine Novi grad Sarajevo broj ..... od 06.12.2006. godine, a o kojem Zaključku Jasmina Horo i Jusuf Čaušević nisu upoznali Općinsko vijeće Općine Novi Grad Sarajevo niti dugi organ, te,

- c) Nedžad Kapetanović, iskorištavanjem službenog položaja, u međusobnom dogovoru sa Radeljaš Esedom, nakon što je Radeljaš Esed dana 06.02.2008. godine, u smislu tačke 7 Rješenja o izuzimanju i dodjeli neizgrađenog gradskog građevinskog zemljišta broj: ..... od 06.12.2006. godine izgubio pravo na





korištenje dobivenog građevinskog zemljišta jer nije u roku od 1 (jedne) godine od dana pravosnažnosti rješenja pribavio odobrenje za građenje, te nije izveo pretežan dio radova na građevini, nakon što je općinska Služba za imovinsko pravne, geodetske poslove i katastar nekretnina općine Novi Grad Sarajevo pokrenula je postupak za utvrđivanje gubitka prava korištenja radi građenja poslovnog objekta, koji postupak je proveo Čaušević Jusuf, a u kojem je nakon održane rasprave od 26.01.2010. godine doneseno Rješenje broj: ..... od 02.02.2010. godine kojim se utvrđuje da je Radeljaš Esed izgubio pravo korištenja zemljišta radi građenja poslovnog objekta na parceli KČ ....., KČ ....., KČ ....., KČ ....., KČ ....., te da Radeljaš Esed zbog gubitka prava korištenja ima pravo na naknadu za zemljište opisano u tački 1 dispozitiva Rješenja čija visina će se utvrditi u odvojenom postupku po pravosnažnosti rješenja, nakon čega je Esed Radeljaš, zahtijevao da mu bude utvrđena i isplaćena naknada za oduzimanje prava na korištenje zemljišta i to po tržišnoj cijeni, svjestan i znajući da je u postupku sticanja prava na dodjelu zemljišta koje mu se oduzima i za koje traži isplatu naknade htio da upotrijebi i upotrijebio javnu ispravu neistinitog sadržaja znajući da je neistinita, te da mu pravo na isplatu naknade zbog gubitka prava korištenja ne pripada jer je pravo na korištenje zemljišta stekao nezakonito i da je pravo korištenja zemljišta radi građenja poslovnog objekta stekao iako nije ispunjavao zakonske uvjete za sticanje tog prava u smislu odredbi člana 30, te naročito člana 32 i člana 45 stav 3 ZoGZFBiH, tako da je proveden posebni postupak na način da je Jusuf Čaušević iskorištavajući službeni položaj htijući proveo postupak iako je bio svjestan i znao: da se posebni postupak vodi po osnovu prava koje je Esed Radeljaš stekao povredom odredaba ZUPFBiH, ZoGZFBiH i ZoPKS koje povrede predstavljaju razlog za ništavost rješenja o sticanju prava u smislu odredbi člana 264 ZUPFBiH; da je u smislu odredbe člana 266 stav 3 ZUPFBiH dužan da bez odgađanja o razlozima ništavosti obavijesti organ nadležan za pokretanje postupka utvrđivanja ništavosti, što nije učinio; da je visina moguće naknade propisana Odlukom Općinskog vijeća Općine Novi Grad Sarajevo o utvrđivanju visine naknade za gradsko građevinsko, ostalo građevinsko i poljoprivredno zemljište za 2009. godinu, broj: ..... od 30.03.2009. godine koju je bio dužan primjeniti, a nije primjenio, te svjestan i znajući da se odredbe Zakona o eksproprijaciji, u smislu člana 51 ZoGZFBiH primjenjuju na utvrđivanje naknade nedovršene zgrade i naknade za uređenje gradskog građevinskog zemljišta, a da se ne primjenjuju na utvrđivanje naknade za zemljište, te svjestan i znajući da je na Zapisniku broj ..... od 26.01.2010. godine sačinjenom u pravnoj stvari utvrđivanja uslova za gubitak prava građenja Radeljaš Eseda, koji postupak je također vodio Jusuf Čaušević, Radeljaš izjavio da nije započeo sa gradnjom, te da nije uredio ni opremio predmetno zemljište, tako da je Jusuf Čaušević, postupajući protivno članu 7 ZUPFBiH, primjenom Zakona o eksproprijaciji koji se u smislu člana 51 ZoGZFBiH nije mogao primjeniti jer se zakon o eksproprijaciji ne primjenjuje kod utvrđivanja naknade za zemljište, proveo posebni postupak u kojem su stranke zaključile Sporazum protivno Odluci Općinskog vijeća Općine Novi Grad Sarajevo o utvrđivanju visine naknade za gradsko građevinsko, ostalo građevinsko i poljoprivredno zemljište za 2009. godinu, broj: ..... od 30.03.2009. godine, tako da u okviru Zapisnika broj ..... od 16.02.2010. godine Općine Novi Grad Sarajevo, u pravnoj stvari sporazumnog



# CIN

utvrđivanja naknade za zemljište na kojem je utvrđen gubitak prava po osnovu Rješenja Općinske službe za imovinsko-pravne, geodetske poslove i katastar nekretnina Općine Novi Grad Sarajevo broj: ..... od 02.02.2010. godine, Nedžad Kapetanović, kao stranka u navedenom posebnom postupku koja je dužna štiti imovinu i imovinske interese Kantona Sarajevo u skladu sa Ustavom, zakonom, drugim propisima i općim aktima, svjesno nije izvršio svoje službene dužnosti tako što je, postupajući protivno odredbi člana 266 stav 3 ZUPFBiH, protivno odredbi člana 1, člana 2 i člana 8 stav 1 ZoPKS, te protivno Odluci Općinskog vijeća Općine Novi Grad Sarajevo o utvrđivanju visine naknade za gradsko građevinsko, ostalo građevinsko i poljoprivredno zemljište za 2009. godinu, broj: ..... od 30.03.2009. godine, koja je bila na snazi početkom 2010. godine, svjestan i znajući da se posebni postupak vodi po osnovu prava koje je Esed Radeljaš stekao nezakonito povredom odredaba ZUPFBiH, ZoGZFBiH i ZoPKS, koje povrede predstavljaju razlog za ništavost rješenja o sticanju prava u smislu odredbi člana 264 ZUPFBiH i da je u smislu odredbe člana 266 stav 3 ZUPFBiH Nedžad dužan da bez odgađanja o razlozima ništavosti obavijesti organ nadležan za pokretanje postupka utvrđivanja ništavosti, što nije učinio, već je Nedžad Kapetanović zaključio sa Radeljaš Esedom Sporazum o naknadi broj ..... od 16.02.2010. godine, u toku kojeg postupka Damir Hadžić, postupajući protivno odredbama člana 36 i 37 Statuta općine koje propisuju prava, obaveze i ovlaštenja načelnika, počev od 2010. godine, htijući nije obavio svoje službene dužnosti tako što nije zahtijevao od Nedžada Kapetanovića da se pravo na naknadu i visina naknade utvrde u postupku pred nadležnim sudom iako je znao i bio svjestan da je Esed za sticanje prava općini platio iznos od 34 00 KM po 1 m<sup>2</sup>, odnosno 51.340,00 KM, a da općina Esedu za gubitak istog prava plaća naknadu u iznosu koji je preko 2000% viši od iznosa kojeg je Esed platio općini, tačnije iznos od 500,00 KM po 1 m<sup>2</sup>, odnosno iznos od 1.033.500,00 KM, tako da su se Jasmina Horo, Jusuf Čaušević i Hadžić Damir iskorištavanjem službenog položaja, a Kapetanović Nedžad neobavljanjem svojih službenih dužnosti, uz učešće K.Z., svi u međusobnom dogovoru i u dogovoru sa Radeljaš Esedom, htijući i svjesno dogovorili da se Radeljaš Esedu iz sredstava Budžeta općine isplati naknada u iznosu od 500,00 KM po 1 m<sup>2</sup>, tako što su Radeljaš Esed i Hadžić Damir van ročišta i bez prisustva voditelja upravnog postupka u kojem se utvrđuje visina naknade, dogovarali vrijednost zemljišta po 1 m<sup>2</sup>, te dogovorili da se provede vještačenje vrijednosti zemljišta po vještaku K.Z., nakon čega je Jusuf Čaušević, po prethodnoj uputi Jasmine Horo po kojoj je pristao da postupi, odredio da se vještačenje provede po vještaku K.Z., nakon čega je Jasmina donijela Zaključak broj: ..... od 10.02.2010. godine kojim je za vještaka određen K.Z., te je potom Jasmina Horo svjesno i htijući od vještaka zahtijevala i vještaku građevinske struke K.Z. dala uputu da sačini Nalaz i mišljenje kojim će procijeniti tržišnu vrijednost predmetnog zemljišta u iznosu od 550,00 KM po 1 m<sup>2</sup> za potrebe odvojenog postupka za utvrđivanje visine naknade Radeljaš Esedu za utvrđeni gubitak prava korištenja zemljišta radi građenja poslovnog objekta, koji gubitak prava korištenja zemljišta je utvrđen Rješenjem Općine Novi Grad Sarajevo broj: ..... od 02.02.2010. godine, kojim Rješenjem je utvrđeno da Radeljaš Esedu pripada pravo na naknadu za zemljište, svjesna i znajući da je vrijednost zemljišta po 1 m<sup>2</sup> na predmetnom lokalitetu u ulici Džemala Bijedića propisana Odlukom



# CIN

Općinskog vijeća Općine Novi Grad Sarajevo o utvrđivanju visine naknade za gradsko građevinsko, ostalo građevinsko i poljoprivredno zemljište br. .... od 30.03.2009. godine, tako da je vještak K.Z., postupajući protivno pravilima nauke i vještine, zanemarujući objektivne parametre i zanemarujući Odluku Općinskog vijeća Općine Novi Grad Sarajevo o utvrđivanju visine naknade za gradsko građevinsko, ostalo građevinsko i poljoprivredno zemljište broj ..... od 30.03.2009. godine koja je bila na snazi u momentu vođenja posebnog postupka utvrđivanja naknade za zemljišta na kojem je utvrđen gubitak prava, pristao da postupi po uputi Jasmine Horo, te postupajući isključivo po zahtjevu i uputi Jasmine Horo sačinio Stručni nalaz, procjenu i mišljenje od 14.02.2010. godine, kojim je dao mišljenje da ukupna vrijednost zemljišta u odnosu na koje je Radeljaš Esedu utvrđen gubitak prava na korištenje iznosi 550,00 KM po 1 m<sup>2</sup> odnosno ukupno 1.136.850,00 KM jer mu je Jasmina Horo dala uputu da procjeni vrijednost zemljišta na iznos od 550,00 KM po 1m<sup>2</sup>, tako da je K.Z., postupajući po zahtjevu i uputi Jasmine Horo, svojim nalazom i mišljenjem svjesno i neobjektivno iskazao vrijednost predmetnog zemljišta nesrazmjerno uvećanu u odnosu na tržišnu vrijednost zemljišta utvrđenu Odlukom Općinskog vijeća Općine Novi Grad br. .... od 30.03.2009. godine, tako da je Jasmina Horo u međusobnom dogovoru sa Damirom, Nedžadom, Jusufom i Esedom, međusobno povezanim, dogovorenim i međusobno ovisnim radnjama, te u dogovoru sa vještakom K.Z., stvorila nezakonit osnov za vođenje pregovora između Radeljaš Eseda i Kapetanović Nedžada u postupku vođenom od strane Čaušević Jusufa, čime su stvorili vještačku, neobjektivnu i nezakonito utvrđenu „tržišnu vrijednost“ predmetnog zemljišta, s namjerom da tako pribavljeni nalaz vještaka postane osnov za zaključenje sporazuma između Radeljaš Eseda i Kapetanović Nedžada, pravobranioca Općine Novi Grad Sarajevo, tako da je Nedžad Kapetanović, u namjeri pribavljanja protupravne imovinske koristi drugom i nanošenja štete Budžetu Općine Novi Grad Sarajevo, htijući i svjesno propustio da koristi svoje zakonsko ovlaštenje za pokretanje sudskog postupka u kojem će se se pravo na naknadu i visina naknade utvrditi pred nadležnim sudom iako je znao i bio svjestan da je Esed za sticanje prava općini platio iznos od 34,00 KM po 1 m<sup>2</sup>, odnosno 51.340,00 KM, a da će općina Esedu za gubitak istog prava platiti naknadu u iznosu koji je preko 2000% viši od iznosa kojeg je Esed platio općini, tačnije iznos od 500,00 KM po 1 m<sup>2</sup>, odnosno iznos od 1.033.500,00 KM, tako da su Nedžad Kapetanović i Radeljaš Esed, htijući da zakluče navedeni sporazum, zaključili Sporazum o nakandi broj ..... od 16.02.2010. godine po kojem sporazumu se Esed Radeljašu dodjeljuje naknada u iznosu od 500,00 KM po m<sup>2</sup>, odnosno naknada u ukupanom iznosu od 1.033.500,00 KM, te izmjenu Sporazuma o naknadi broj: ..... od 29.03.2010. godine u dijelu koji se odnosi na način i rokove plaćanja već utvrđene naknade za zemljište, sve u cilju pribavljanja protupravne imovinske koristi Radeljaš Esedu u cilju nanošenja štete Budžetu Općine Novi Grad Sarajevo u iznosu od 982.160,00 KM, te,

- d) Damir Hadžić, postupajući protivno odredbama člana 36, 37 i 50 Statuta općine, koje propisuju prava, obaveze i ovlaštenja općinskog načelnika i Savjeta općinskog načelnika, u međusobnom dogovoru sa Nedžadom Kapetanovićem, Jasminom Horo i Radeljaš Esedom, u namjeri da pribave imovinsku korist Radeljaš Esedu i da



# CIN

nanesu štetu Budžetu Općine Novi Grad Sarajevo u iznosu od 982.160,00 KM, svjesno i htijući, iskoristio svoj službeni položaj ili ovlaštenje i prekoračio granice svojih službenih ovlaštenja, tako što je zatražio i dogovorio sa Jasminom Horo i Nedžadom Kapetanovićem da iskorištavanjem službenog položaja sačine i Damiru dostave mišljenje u vezi sklopljenog Zapisnika, odnosno Sporazuma o naknadi broj: ..... od 29.03.2010. godine, koje će potpisati Jamina, Nedžad i E.D., pomoćnik Načelnika za finansije, koje mišljenje je sačinio Nedžad Kapetanović bez konsultacija sa E.D., te potom mišljenje broj: ..... od 29.03.2010. godine, svjetan i znajući da je postupak utvrđivanja visine naknade koju namjeravaju isplatiti Radeljaš Esedu proveden protivno pritvno zakonu i protivno interesima i ciljevima službe, sve u zajedničkom cilju Damira, Jasmine i Nedžada da se stvori privid o ispunjenju uvjeta za isplatu naknade Radeljaš Esedu i htijući da stvore takav privid, te je Nedžad navedeno mišljenje, već potpisano od strane Nedžada i Jasmine, donio E.D. na potpis, kojom prilikom je E. pročitao Mišljenje i saopštio Nedžadu se njegov potpis odnosi samo na posljednju alineju mišljenja prema kojoj su u Budžetu obezbjeđena sredstva za isplatu prve rate i iz kojeg mišljenja ne proizilazi da su sredstva za preostali dio naknade obezbjeđena u Budžetu, nakon čega je Nedžad tako pribavljeno i sačinjeno mišljenje predao Hadžić Damiru, te je Damir predmetno mišljenje stavio na dnevni red 13. sjednice Savjeta općinskog načelnika održane 31.03.2010. godine, svjestan i znajući da su nadležnosti općinskog načelnika propisane odredbama člana 36 i 37 Statuta Općine, a da su nadležnosti Savjeta općinskog načelnika propisane odredbama člana 50 Statuta Općine Novi Grad Sarajevo, te svjestan i znajući da postupa izvan propisanih nadležnosti, te je potom Damir Hadžić htijući da donese, donio Zaključak broj: ..... od 02.04.2010. godine po kojem Savjet općinskog načelnika daje saglasnost na dostavljeno Mišljenje u vezi zaključenog sporazuma o naknadi broj: ..... od 16.02.2010. godine i izmjeni Sporazuma o naknadi broj: ..... od 02.02.2010. godine i kojim Zaključkom se određuje da u novom postupku dodjele zemljišta koje je oduzeto od Radeljaš Eseda cijena ne može biti niža od cijene koju općina plaća Radeljaš Esedu, čime je Damir Hadžić svjesno i htijući prekoračio granice svojih službenih ovlaštenja i ovlaštenja Savjeta općinskog načelnika jer je Damir znao i bio svjestan da, u smislu odredbi člana 36, 37 i 50 Statuta Općine Novi Grad Sarajevo, Savjet općinskog načelnika nije nadležan za usvajanje Mišljenja, te da općinski Načelnik i Savjet općinskog načelnika nisu nadležni za utvrđivanje vrijednosti zemljišta na kojem općina ima pravo rasplaganja, odnosno da je isključivo Općinsko vijeće nadležno i ovlašteno da u smislu odredbi člana 33 Statuta općine svake godine donosi Odluku kojom se utvrđuje vrijednost općinskog zemljišta po zonama, na koji način je Damir Hadžić, postupajući protivno odredbi člana 36, 37 i 50 Statuta općine, prekoračio granice svojih ovlaštenja, sve sa namjerom i u cilju stvaranja privida da su postupak utvrđivanja prava na naknadu i postupak utvrđivanja visine naknade provedeni na zakonit način i stvaranja privida da se isplatom naknade neće nanijeti šteta Budžetu Općine Novi Grad sarajevo, te sa namjerom i u cilju stvaranja privida da su ispunjeni uvjeti za isplatu naknade Radeljaš Esedu, htijući da stvori takav privid, iako je pri tome bio svjestan i znao da Načelnik odgovara za ustavnost i zakonitost akata u smislu odredbi člana 36 Statuta općine, da nije prethodno proveo nadzor nad zakonitošću i ustavnošću provedenih postupaka, da





# CIN

je tokom postupaka dogovarao sa Esedom visinu naknade za zemljište i konkretnog vještaka koji utvrditi visina naknade u skladu sa njihovim međusobnim dogovorom, svjestan da općinskom pravobraniocu Nedžadu Kapetanoviću svjesno nije dao uputu da se pravo na naknadu i visina naknade utvrde u postupku pred nadležnim sudom iako je znao i bio svjestan da je Esed za sticanje prava općini platio iznos od 34,00 KM po 1 m<sup>2</sup>, odnosno ukupno 51.340,00 KM, a da općina Esedu za gubitak istog prava plaća naknadu u iznosu koji je preko 2000% viši od iznosa kojeg je Esed platio općini, tačnije iznos od 500,00 KM po 1 m<sup>2</sup>, odnosno iznos od 1.033.500,00 KM, svjestan i znajući da Savjet općinskog načelnika nije bio nadležan za usvajanje Mišljenja broj: ..... od 29.03.2010. godine, a htijući da Savjet usvoji navedeneo mišljenje, te da općinski Načelnik i Savjet općinskog načelnika nisu nadležni za utvrđivanje vrijednosti zemljišta prilikom buduće dodjele i da je zaključak nezakonit i neprimjenjiv, a htijući da utvrde vrijednost zemljišta, nakon čega je Damir Hadžić, htijući da donese, svjesno donio Zaključak broj: ..... od 07.03.2011. godine kojim Općinskoj službi nalaže da izvrši isplatu finansijskih sredstva Radeljaš Esedu, svjestan da je prema odredbi člana 36 Statuta Općine Novi Grad Sarajevo općinski Načelnik izvršni organ općine, te da općinski načelnik odgovora za ustavnost i zakonitost akata koje donosi, te da su nadležnosti načelnika propisane odredbom člana 37 Statuta, čime je u konačnici, međusobno dogovorenim i povezanim radnjama osumnjičenih stvoren osnov za donošenje naloga za isplatu, te od strane Damira Hadžića opisanim Zaključkom broj: ..... od 07.03.2011. godine izdat nalog za isplatu novca u iznosu od 1.033.500,00 KM Radeljaš Esedu, sve u cilju pribavljanja protupravne imovinske koristi Radeljaš Esedu u vidu isplate novčane naknade za oduzeto pravo korištenja zemljišta i u cilju nanošenja štete Budžetu Općine Novi Grad Sarajevo iznosu od 982.160,00 KM, te,

- e) Esed Radeljaš, počev od mjeseca marta 2010. godine, nakon što je od Općine Novi Grad Sarajevo primio novac u ukupnom iznosu od 1.033.500,00 KM na ime isplate naknade za zemljište na kojem je utvrđen gubitak prava po osnovu Rješenja Općinske službe za imovinsko-pravne, geodetske poslove i katastar nekretnina Općine Novi Grad Sarajevo broj: ..... od 02.02.2010. godine, tako što je sa računa Općine Novi Grad Sarajevo izvršena uplata na bankovni račun Radeljaš Eseda na dan 07.04.2010. godine u iznosu od 500.000,00 KM, 08.03.2011. godine u iznosu od 266.750,00 KM i 15.11.2011. godine u iznosu od 266.750,00 KM, novac velike vrijednosti u iznosu od 1.033.500,00 KM umanjen za naknadu koju je Radeljaš Esed prilikom sticanja prava platio Općini Novi Grad sarajevo u iznosu od 51.340,00 KM, što u konačnici predstavlja protupravnu imovinsku korist u iznosu od 982.160,00 KM, za koji novac je Esed znao da je pribavljen krivičnim djelom, te novac primio, držao, istim raspolagao na njemu poznat način, isti upotrebljavao u privrednom i drugom poslovanju na njemu poznat način, isti sjedinio sa zakonito stečenim prihodima, te prikrrio stvarno porijeklo stečene koristi, tako da je Esed stekao protupravnu imovinsku korist u novcu u iznosu od 982.160,00 KM, koji novac je stavio u legalne novčane tokove, i za koji iznos je oštećen Budžetu Općine Novi Grad Sarajevo;
- f) Jasmina Horo, u međusobnom dogovoru sa Radeljaš Esedom, dana 26.01.2010. godine u poslijepodnevnim satima, nakon održane rasprave u Općini Novi Grad Sarajevo u pravnoj stvari utvrđivanja uslova za gubitak prava, po osnovu koje



CIN

rasprave je Jasmina donijela i potpisala Rješenje broj: ..... od 02.02.2010. godine kojim se utvrđuje da Radeljaš Esed zbog gubitka prava korištenja ima pravo na naknadu za zemljište, Jasmina Horo u ..... banci dd Sarajevo, otvorila štedni račun na koji je dana 03.03.2010. godine, nakon prethodno izvršene konverzije novca u iznosu od 25.000,00 Eura kojeg je na njima poznatom mjestu dobila od Radeljaš Eseda kao dar i naknadu za prethodno opisane poduzete radnje, gotovinski uplatila iznos od 48.700,00 KM, nakon čega je na zahtjev ovlaštenih osoba banke, u namjeri stvaranja privida i dovođenja u zabludu službenika banke da novac potiče iz legalne djelatnosti, kao dokaz o porijeklu novca Jasmina priložila ugovor broj: ..... od 09.02.2010. godine o prodaji svoga stana u ulici ..... u Sarajevu po cijeni od 110.000,00 KM, pri čemu je Jasmina Horo ukupan iznos kupoprodajne cijene po Notarski obrađenom ugovoru o kupoprodaji stana u ulici ..... u Sarajevu, broj: ..... od 09.02.2010. godine, kojeg je prodala N.R. za iznos od 110.000,00 KM, primila na svoj račun otvoren kod ..... dd Sarajevo i to dana 19.02.2010 godine iznos od 35.000,00 KM po uplati od E.R. i dana 12.04.2010. godine iznos od 75.000,00 KM po uplati od N.R., tako da su kupci njenog stana u cjelosti isplatili Jasmini kupoprodajnu cijenu u iznosu od 110.000,00 KM na račun Jasmine Horo, sve u ugovorenom roku, u ugovorenom iznosu i na ugovoreni način, te su istog dana kod istog notara E.R. i N. prodali Radeljaš Esedu svoj stan u ulici ..... u Sarajevu po Notarski obrađenom ugovoru o kupoprodaji stana u Sarajevu, broj: ..... od 09.02.2010. godine, tako da novac u iznosu 48.700,00 KM kojeg je Jasmina sama u gotovini u uplatila na svoj račun prevazilazi ugovorenu i isplaćenu cijenu predmetne nekretnine prodate N.R. i nema zakonito porijeklo jer potiče iz krivičnog djela, tako da je Jasmina, novac velike vrijednosti u iznosu 48.700,00 KM, za koji zna da je pribavljen krivičnim djelom, primila, držala, istim raspolagala i isti upotrebljavala u privrednom i drugom poslovanju, isti sjedinila sa zakonito stečenim prihodima, prikrija stvarno porijeklo stečene koristi, te isti uložila u kupovinu stana na adresi, ul. .... Sarajevo po Ugovoru broj: ..... od 10.10.2008. godine zaključenom između prodavca ..... doo ..... i kupaca Đ.H. i Horo Jasmina, te Notarski obrađenom ugovoru za istu nekretninu broj: ..... od 30.08.2010. godine zaključenog između između prodavca ..... doo ..... i kupca Horo Jasmina po cijeni od 164.010,00 KM, koju cijenu je kupac prije zaključenja ugovora u cjelosti isplatio prodavcu.

**Dakle,**

- **Esed Radeljaš**, pod tačkom 1a) Optužnice dovođenjem u zabludu nadležnog organa učinio da on u javnoj ispravi, zapisniku ili knjizi ovjeri štogod neistinito što treba služiti kao dokaz u pravnom prometu, te ispravu, zapisnik ili knjigu upotrijebio znajući da su neistiniti; pod tačkom 1b), Optužnice podstrekao službenu osobu u smislu člana 2 stav 3 Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine da iskoristi svoj službeni položaj i ovlaštenje, prekorači granice svojih službenih ovlaštenja i ne obavi svoje službene dužnosti i time pribavio sebi i drugom kakvu korist; pod tačkom 1c) i 1d) Optužnice podstrekao službenu osobu u smislu člana 2 stav 3 Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine da



# CIN

- iskoristi svoj službeni položaj i ovlaštenje, prekorači granice svojih službenih ovlaštenja i ne obavi svoje službene dužnosti i time pribavio sebi i drugom korist i nanio drugom štetu koja prelazi 50.000,00 KM; pod tačkom 1e) Optužnice novac ili imovinu velike vrijednosti za koju zna da su pribavljeni učinjenjem krivičnog djela primio, držao, njome raspolagao, upotrijebio u privrednom ili drugom poslovanju i na drugi način prikrivao i pokušao prikrit; pod tačkom 1f) Optužnice dao dar službenoj osobi da u okviru svog ovlaštenja učini što ne bi smjela učiniti ili da ne učini što bi morala učiniti;
- **Jasmina Horo**, pod tačkom 1b) Optužnice kao službena osoba u smislu člana 2 stav 3 Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine iskoristila svoj službeni položaj i ovlaštenje i prekoračila granice svojih službenih ovlaštenja, čime je pribavila drugom kakvu korist; pod tačkom 1c) Optužnice kao službena osoba u smislu člana 2 stav 3 Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine iskoristila svoj službeni položaj i ovlaštenje, čime je pribavila drugom korist koja prelazi 50.000,00 KM; pod tačkom 1d) Optužnice kao službena osoba u smislu člana 2 stav 3 Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine iskoristila svoj službeni položaj i ovlaštenje, čime je pribavila drugom korist koja prelazi 50.000,00 KM; pod tačkom 1f) Optužnice kao službena osoba u smislu člana 2 stav 3 Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine iskoristila svoj službeni položaj i ovlaštenje, čime je za sebe pribavila imovinsku korist koja prelazi 50.000,00 KM, te novac ili imovinu velike vrijednosti za koju zna da su pribavljeni učinjenjem krivičnog djela primila, držala, njome raspolagala, upotrijebila u privrednom ili drugom poslovanju i na drugi način prikrila i pokušala prikrit;
  - **Nedžad Kapetanović**, pod tačkom 1b) Optužnice kao službena osoba u smislu člana 2 stav 3 Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine iskoristio svoj službeni položaj i ovlaštenje, čime je pribavio drugom kakvu korist; pod tačkom 1c) Optužnice kao službena osoba u smislu člana 2 stav 3 Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine iskoristio svoj službeni položaj i ovlaštenje i nije obavio svoje službene dužnosti čime je pribavio drugom korist i nanio drugom štetu koja prelazi 50.000,00 KM; pod tačkom 1d) Optužnice kao službena osoba u smislu člana 2 stav 3 Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine iskoristio svoj službeni položaj i ovlaštenje čime je pribavio drugom korist i nanio drugom štetu koja prelazi 50.000,00 KM;
  - **Jusuf Čaušević**, pod tačkom 1b) Optužnice kao službena osoba u smislu člana 2 stav 3 Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine nije obavio svoje službene dužnosti čime je pribavio drugom kakvu korist; pod tačkom 1c) Optužnice kao službena osoba u smislu člana 2 stav 3 Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine iskoristio svoj službeni položaj i ovlaštenje čime je pribavio drugom korist i nanio drugom štetu koja prelazi 50.000,00 KM.
  - **Damir Hadžić**, pod tačkom 1c) Optužnice kao službena osoba u smislu člana 2 stav 3 Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine iskoristio svoj službeni položaj i nije obavio svoje službene dužnosti čime je pribavio drugom korist i



nanio drugom štetu koja prelazi 50.000,00 KM, 1d) Optužnice kao službena osoba u smislu člana 2 stav 3 Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine iskoristio svoj službeni položaj i prekoračio granice svojih službenih ovlaštenja čime je pribavio drugom korist i nanio drugom štetu koja prelazi 50.000,00 KM;

#### **Čime su:**

- Osumnjičeni **Esed Radeljaš**, radnjama opisanim tačkom 1a) Optužnice počinio krivično djelo ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 375 stav 2 u vezi stava 1 KZ FBiH, radnjama opisanim tačkom 1b) Optužnice počinio krivično djelo zloupotreba službenog položaja ili ovlaštenja iz člana 383 stav 1 KZ FBiH u vezi sa članom 32 KZ FBiH (podstrekavanje); pod tačkom 1c) i 1d) Optužnice počinio krivično djelo zloupotreba službenog položaja ili ovlaštenja iz člana 383 stav 3 u vezi stava 1 KZ FBiH u vezi sa članom 32 KZ FBiH (podstrekavanje), radnjama opisanim tačkom 1e) Optužnice počinio krivično djelo pranje novca iz člana 272 stav 2 u vezi stava 1 KZ FBiH, radnjama opisanim tačkom 1f) Optužnice počinio krivično djelo davanje dara i drugih obliak koristi iz člana 381 stav 1 KZ FBiH, sve u vezi člana 32 KZ FBiH (podstrekavanje), člana 54 KZ FBiH (sticaj krivičnih djela) i člana 55 KZ FBiH (produženo krivično djelo);
- Osumnjičena **Jasmina Horo**, radnjama opisanim tačkom 1b) Optužnice počinila krivično djelo zloupotreba službenog položaja ili ovlaštenja iz člana 383 stav 1 KZ FBiH; radnjama opisanim tačkom 1c) i 1d) Optužnice počinila krivično djelo zloupotreba službenog položaja ili ovlaštenja iz člana 383 stav 3 u vezi stava 1 KZ FBiH, radnjama opisanim tačkom 1f) Optužnice počinila krivično djelo zloupotreba službenog položaja ili ovlaštenja iz člana 383 stav 3 u vezi stava 1 KZ FBiH i krivično djelo pranje novca iz člana 272 stav 2 u vezi stava 1 KZ FBiH, sve u vezi člana 31 KZ FBiH (saizvršilaštvo), člana 54 KZ FBiH (sticaj krivičnih djela) i člana 55 KZ FBiH (produženo krivično djelo);
- Osumnjičeni **Nedžad Kapetanović**, radnjama opisanim tačkom 1b) Optužnice počinio krivično djelo zloupotreba službenog položaja ili ovlaštenja iz člana 383 stav 1 KZ FBiH; radnjama opisanim tačkom 1c) i 1d) Optužnice počinio krivično djelo zloupotreba službenog položaja ili ovlaštenja iz člana 383 stav 3 u vezi stava 1 KZ FBiH, sve u vezi člana 31 KZ FBiH (saizvršilaštvo) i člana 55 KZ FBiH (produženo krivično djelo);
- Osumnjičeni **Jusuf Čaušević**, radnjama opisanim tačkom 1b) Optužnice počinio krivično djelo zloupotreba službenog položaja ili ovlaštenja iz člana 383 stav 1 KZ FBiH; radnjama opisanim tačkom 1c) Optužnice počinio krivično djelo zloupotreba službenog položaja ili ovlaštenja iz člana 383 stav 3 u vezi stava 1 KZ FBiH, sve u vezi člana 31 KZ FBiH (saizvršilaštvo) i člana 55 KZ FBiH (produženo krivično djelo).





**CIN**

- Osumnjičeni **Damir Hadžić** radnjama opisanim tačkom 1c) i 1d) Optužnice počinio krivično djelo zloupotreba službenog položaja ili ovlaštenja iz člana 383 stav 3 u vezi stava 1 KZ FBiH, sve u vezi člana 31 KZ FBiH (saizvršilaštvo) i člana 55 KZ FBiH (produženo krivično djelo).

***Predlažem da se shodno odredbi člana 151 stav 1 Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine prema osumnjičenim Radeljaš Esedu nakon potvrđivanja optužnice produži mjera pritvora iz posebnog pritvorskog razloga propisanog odredbom člana 146 stav 1 tačka c) ZKP-a FBiH, te da se Horo Jasmini i Hadžić Damiru nakon potvrđivanja optužnice produži mjera pritvora iz posebnog pritvorskog razloga propisanog odredbom člana 146 stav 1 tačka b) ZKP-a FBiH.***

**KANTONALNI TUŽILAC**