

04. 5 2007



OSNOVNI SUD U ZVORNIKU
Broj: 083-0-K-06-000011
Datum, 18.05.2007. godine

C
11

ОВА ОДЛУКА ЈЕ ПРАВОСНАЖНА	
Дана 04. 5. 2007 год.	
ОСНОВНИ СУД У ЗВОРНИКУ	
Дана 02. 7. 2007 год.	
М.П.	Овлашћени радник суда,



U IME REPUBLIKE SRPSKE!

OSNOVNI SUD U ZVORNIKU, po sudiji Vejzović Muhamedu, kao sudiji pojedincu, uz sudjelovanje Ristić Božice, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženih Ramić Edina iz Šehera, opština Osmaci i Petrović Gore iz Osmaka, opština Osmaci, zbog krivičnog djela – zloupotreba službenog položaja ili ovlašćenja iz člana 347. stav 3. Krivičnog zakona Republike Srpske, postupajući po optužnici Okružnog tužilaštva u Bijeljini broj KT-570/05 od 28.12.2005. godine, potvrđena od strane sudije Osnovnog suda u Zvorniku dana 23.01.2006. godine, nakon održanog javnog, glavnog pretresa u prisustvu optuženih Ramić Edina i Petrović Gore, branioca optužene advokata Mičić Milana iz Zvornika i Okružnog tužioca iz Bijeljine Medić Mire, dana 15.05.2007. godine je donio, a dana 18.05.2007. godine, bez prisustva stranaka i branioca javno objavio sledeću

PRESUDU

OPTUŽENI:

- 1. RAMIĆ EDIN**, sin Kadre i majke Subhije, djevojačko Kuduzović, rođen 07.05.1975. godine u Šeheru, opština Osmaci, gdje ima i prebivalište, po narodnosti Bošnjak, državljanin Bosne i Hercegovine, po zanimanju dipl. inženjer tehnologije, završen Tehnološki fakultet, zaposlen - delegat u Vijeću naroda Republike Srpske, ne oženjen, dobrog imovnog stanja, po izjavi optuženog do sada ne osudjivan, ne vodi se drugi krivični postupak, na slobodi,
- 2. PETROVIĆ GORA**, kći Obrena i majke Cvijete, djevojačko Hurumović, rođena 15.09.1957. godine u Osmacima, gdje ima i prebivalište, po narodnosti Srпкиnja, državljanica Bosne i Hercegovine, po zanimanju ekonomski tehničar, završena srednja ekonomska škola, zaposlena u opštini Osmaci, živi u vanbračnoj zajednici, slabog imovnog stanja, po izjavi optužene do sada ne osudjivana, na slobodi.

KRIVI SU

Što su:

Dana 05.11.2003. godine, u Osmacima, opština Osmaci i to kao službena lica, Ramić Edin kao Načelnik Odjeljenja za opštu upravu opštine Osmaci i Petrović Gora, kao referent u pisarnici Opštinske uprave opštine Osmaci, su zloupotrijebili svoj položaj, a

u namjeri da sebi ili drugom pribave kakvu imovinsku korist, tako što je Edin naredio Petrović Gori da izvrši ovjeru punomoći na ime Cakor Rame iz Osmaka, a bez prisustva davaoca punomoći Cakor Hasibe, gdje su na istoj punomoći omogućili Cakor Rami da stavi svoj otisak desnog kažiprsta na ime potpisa vlastodavca - davaoca punomoći Cakor Hasibe, a kako bi omogućili Cakor Rami da na osnovu iste punomoći ostvari pravo na podizanje penzije Cakor Hasibe, a kod Tuzlanske banke DD Tuzla – Filijala Kalesija, iako je u vrijeme ovjere isti punomoći Cakor Hasiba bila odsutna, to jest bila na liječenju u bolnici u Tuzli, za koju uslugu je Cakor Ramo dao Edinu 100,00 KM,

dakle, kao službena lica, a u namjeri da sebi ili drugome pribave kakvu imovinsku korist, iskoristili svoj položaj i prekoračili granice svog ovlašćenja,

čime su, počinili krivično djelo – zloupotreba službenog položaja ili ovlašćenja iz člana 347. stav 3. Krivičnog zakona Republike Srpske,

pa ih sud uz primjenu navedenih zakonskih odredbi i člana 5, 28, 35. stav 3. i 7 i 37. stav 1, 38. stav 1. tačka 2. i 39. stav 1. tačka 4. Krivičnog zakona Republike Srpske

OSUĐUJE

- **OPTUŽENOG RAMIĆ EDINA NA NOVČANU KAZNU U IZNOSU OD 1.500,00 KM (HILJADU I PET STOTINA KONVERTIBILNIH MARKA),**
- **OPTUŽENU PETROVIĆ GORU NA NOVČANU KAZNU U IZNOSU OD 500,00 KM (PET STOTINA KONVERTIBILNIH MARAKA)**

Optuženi Ramić Edin i Petrović Gora su dužni navedene novčane kazne platiti u roku od 2 (dva) mjeseca od pravosnažnosti ove presude, a ako novčane kazne ne plate u ostavljenom roku iste će, shodno članu 36. stav 2. istog Zakona, bez odlaganja biti zamjenjene kaznom zatvora gdje će se za svaki započeti iznos novčane kazne od 50,00 KM odrediti jedan dan zatvora.

Shodno članu 99. stav 3. ZKP-a Republike Srpske, optuženi Ramić Edin i Petrović Gora su dužni naknaditi troškove krivičnog postupka u iznosu od po 60,00 KM i na ime paušala po 150,00 KM, po pravosnažnosti ove presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Obrazloženje

Okružno tužilaštvo u Bijeljini je, optužnicom broj Kt-570/05 od 28.12.2005. godine, optužilo Ramić Edina iz Šehera, opština Osmaci i Petrović Goru iz Osmaka, zbog krivičnog djela – zloupotreba službenog položaja ili ovlašćenja iz člana 347. stav 2. Krivičnog zakona Republike Srpske i prijedlogom da sudija Osnovnog suda u

Zvorniku potvrdi navedenu optužnicu i izda kazneni nalog kojom bi se prvooptuženom Ramić Edinu za počinjeno krivično djelo izrekla novčana kazna u iznosu od 3.000,00 KM, a drugooptuženoj Petrović Gori 1.500.00 KM.

Sudija Osnovnog suda u Zvorniku je dana 23.01.2006. godine potvrdio navedenu optužnicu u postupku izdavanja kaznenog naloga koja je potom dostavljena optuženim, te shodno članu 342. ZKP-a Republike Srpske odredio ročište radi saslušanja optuženih.

Na održanom ročištu od 07.02.2006. godine, optuženi Ramić Edin i Petrović Gora su se pred sudijom ovog suda izjasnili da nisu krivi za krivično djelo za koje se optužuju, pa je predmet dostavljen postupajućem sudiji radi zakazivanja glavnog pretresa, a uz primjenu člana 343. stav 1. ZKP-a Republike Srpske.

Na održanom javnom, glavnom pretresu prvooptuženi Ramić Edin je iznio uvodnu riječ, dok drugooptužena Petrović Gora nije iznijela uvodnu riječ na glavnom pretresu.

U uvodnoj riječi prvooptuženi Ramić Edin je negirao da je počinio navedeno krivično djelo za koje se optužuje, s tim da je potvrdio da je kritične prilike svjedok Cakor Ramo dolazio u službene prostorije u opštinu Osmaci u kojoj je on u tom periodu obavljao poslove Načelnika Odjeljenja za opštu upravu. Navedenog svjedoka je poznavao i bio je lošeg imovnog stanja i živio je sa majkom. Tom prilikom Cakor Ramo je tražio od njega da mu pomogne, odnosno da mu izadje u susret oko izdavanja punomoći, jer mu je majka bila bolesna, pa mu je popunio obrazac punomoći, te je potom otišao sa navedenim svedokom u kancelariju Petrović Gore u koju je došao iz navedenih razloga zajedno sa svjedokom Cakor Ramom, te da je tom prilikom Cakor Ramo dobio punomoć za podizanje penzije na ime svoje majke Cakor Hasibe i ostavio je otisak prsta na navedenoj punomoći, ali osporavajući navode svjedoka nakon navedenog događaja s obzirom da je on želio da mu pomogne, a svojim postupcima je svjedok potom imao namjeru u iskazu datom pred policijom, u istrazi, nauditi njemu kao tadašnjem Načelniku opštine Osmaci, a koje je poslove obavljao nakon navedenih poslova Načelnika Odjeljenja. Izjavio je da nema prijedloga za izvodjenje dokaza odbrane.

U završnoj riječi je izjavio da se ne smatra krivično odgovornim za krivično djelo za koje se optužuje, jer nije imao namjeru, kao ni drugooptužena Petrović Gora, da nekom pribavi imovinsku korist.

Na glavnom pretresu drugooptužena Petrović Gora nije iznosila uvodnu riječ, niti je tokom glavnog pretresa imala prijedloga za izvodjenje dokaza odbrane, te se u cjelosti pridružila navodima svog branioca advokata Mičić Milana iz Zvornika u završnoj riječi, a koji je istakao da smatra da drugooptužena Petrović Gora nije počinila navedeno krivično djelo, da do sada nije osuđivana i da je u ranijem periodu obavljala savjesno poslove u opštini Osmaci. U konkretnom slučaju navedenu ovjeru je izvršila po naredbi neposrednog rukovodioca, odnosno prvooptuženog Ramić Edina, nije posumnjala da je navedeni otisak prsta na punomoći majke Cakor Rame, (što ne potvrđuje svjedok Cakor Ramo), pa je ovjeru punomoći i učinila, a navedenu ovjeru je morala učiniti s obzirom da joj je to naložio neposredni rukovodilac, pa cjeneći navedene razloge smatra da sud treba da izrekne drugooptuženju

oslobadajuću presudu, a u krajnjem slučaju ukoliko iz izvedenih dokaza zauzme drugačije stanovište i utvrdi postojanje krivične odgovornosti drugooptužene, izrekne upozoravajuću sankciju.

U toku dokaznog postupka izvedeni su dokazi optužbe, dok nije bilo prijedloga za izvodjenje dokaza odbrane.

Kao dokazi optužbe na glavnom pretresu saslušan je svjedok Cakor Ramo, vještaci Bratić Nenad i Radivoj Radiša, te pročitani materijalni dokazi optužbe, a koji su po ocjeni suda pribavljeni na zakonit način: pismeni nalaz i mišljenje vještaka Nenada Bratića na okolnosti vještačenja tragova papilarnih linija od 19.04.2005. godine, pismeni nalaz i mišljenje vještaka Radivoj Radiše od 03.05.2005. godine, punomoć na ime Cakor Rame od 05.11.2003. godine, potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta broj 8/05 od 30.03.2005. godine izdata od PS Osmaci, otpusnu listu Klinike za infektivne bolesti Tuzla broj 0300/1891 za Cakor Hasibu, službenu zabilješku broj 57/05 od 30.03.2005. godine Policijske stanice Osmaci, te uvid u fotodokumentaciju Odjeljenja kriminalističke policije Bijeljina broj 12-02/5-233-427/05 od 23.05.2005. godine.

Sud je cjeneći osnovanost optužbe, navode u uvodnoj i završnoj riječi prvooptuženog Ramić Edina, navode u završnoj riječi branioca drugooptužene, advokata Mičić Milana, izvedene dokaze optužbe pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, odlučio kao u izreci ove presude iz sledećih razloga:

Sud nije prihvatio navode prvooptuženog Ramić Edina, kao i branioca drugooptužene advokata Mičić Milana, a čijim navodima iz završne riječi se u cjelosti pridružila i drugooptužena Petrović Gora, a koji su negirali da su počinili navedeno krivično djelo za koje se optužuju, smatrajući da su takvi navodi usmjereni na izbjegavanje krivične odgovornosti, jer to izvedeni dokazi na glavnom pretresu ne ukazuju.

Tako je svom iskazu svjedok Cakor Ramo na uvjerljiv i nedvosmislen način potvrdio da se kritične prilike obratio prvooptuženom Ramić Edinu dana 05.11.2003. godine u kancelariji u opštini Osmaci, te mu pojasnio da mu je potrebna punomoć radi podizanja majčine penzije Cakor Hasibe koja se u tom periodu nalazila u bolnici (što je nesporno konstatovano i iz otpusne liste Klinike za infektivne bolesti Tuzla iz koje je vidljivo da je Cakor Hasiba bila u bolnici od 25.10. do 14.11.2003. godine). Tom prilikom prvooptuženi Ramić Edin mu je rekao da će sačiniti navedenu punomoć uz naknadu od 100,00 KM, a koji mu je novac obećao da će dati nakon što podigne majčinu penziju. Prvooptuženi je popunio navedeni obrazac punomoći, a potom je sa njim otišao do drugooptužene Petrović Gore u drugu kancelariju, a koja je na zahtjev prvooptuženog za ovjeru navedene punomoći pitala gdje se nalazi njegova majka i da to nije dovoljno da bude samo prisutan on, odnosno svjedok, ali joj je tom prilikom prvooptuženi rekao da on stoji iza toga i da ona to učini. S obzirom da se njegova majka nalazila u bolnici, da nije bila prisutna prilikom izdavanja punomoći, drugooptužena je rekla da to nije po zakonu, ali joj je optuženi naložio da to učini, jer joj je šef, pa je potom nakon unošenja podataka u službenu knjigu ostavio otisak prsta za majku kao i na navedenoj punomoći i platio administrativnu taksu. Istakao je da se obratio na navedeni način prvooptuženom kako bi dobio navedenu punomoć, jer mu je majka bila bolesna i trebalo mu je novaca, uz obećanje da će, na zahtjev



prvooptuženog, nakon što istu dobije, dati naknadu u iznosu od 100,00 KM, što je i učinio nakon što je podigao penziju i navedeni novac je dao prvooptuženom kada ga je vidio prilikom povratka sa posla.

Uzimajući u obzir takve navode svjedoka Cakor Rame, koji po ocjeni suda nije imao niti jedan razlog da tvrdi drugačije, a koji je saslušan na navedene okolnosti sa potpunim i hronološkim navodjenjem navedenih preduzetih radnji od strane kako prvooptuženog Ramić Edina tako i drugooptužene Petrović Gore, sud nije prihvatio navode iz uvodne i završne riječi prvooptuženog, kao i navode branioca drugooptužene, smatrajući iste nelogične iz razloga što nesporno ukazuje da su prvooptuženi Ramić Edin i drugooptužena Petrović Gora znali da se davalac punomoći, odnosno Cakor Hasiba nalazi u bolnici, te su i pored toga Cakor Rami izdali navedenu punomoć pri čemu je svjedok umjesto Cakor Hasibe svoje majke utisnuo otisak kažiprsta na navedenu punomoć, odnosno u službene evidencije, to jest evidenciju opštine Osmaci, čime po ocjeni suda nesporno su prvooptuženi Ramić Edin, kao Načelnik Odjeljenja za opštu upravu i Petrović Gora, kao referent Opštinske uprave, zloupotrijebili svoj položaj, obavljajući redovne poslove i zadatke i to kao službena lica, pa sve u namjeri da sebi, odnosno prvooptuženi Ramić Edin ili drugome, nesporno svjedoku Cakor Rami, pribave imovinsku korist, cjeneći da je navedena punomoć koja je navodno izdata od Cakor Hasibe, majke svjedoka Cakor Rame upravo poslužila za podizanje penzije od kog iznosa je prvooptuženi na ime tako obavljenog posla dobio naknadu od Cakor Rame u iznosu od 100,00 KM.

Sud takodje nije prihvatio ni navode iz završne riječi branioca drugooptužene advokata Mičić Milana, čijim navodima se pridružila i drugooptužena Petrović Gora, da je navedeni posao ista morala uraditi pošto je postupala po naredbama, odnosno nalogu neposrednog rukovodioca prvooptuženog Ramić Edina, ali kada se uzme u obzir konstatacija da je drugooptužena znala da je takva ovjera punomoći ne zakonita, što je to i rekla prvooptuženom, a kako to navodi i svjedok Cakor Ramo, to ni u kom slučaju nije odlučno za postojanje krivične odgovornosti drugooptužene, s obzirom da nije bila dužna postupati pod takvim naredbama rukovodioca službe, jer je i sama znala, da na opisani način kao u izreci ove presude nije mogla izvršiti ovjeru punomoći, čime je kao referent navedene službe, odnosno službeno lice zloupotrijebila svoj položaj.

Da je nesporno svjedok Cakor Ramo na navedenoj punomoći utisnuo svoj kažiprst, a koja punomoć je glasila da je izdata navodno od Cakor Hasibe, konstatovano je i iz pismenih nalaza i mišljenja vještaka Bratić Nenada i Radivoj Radiše na okolnosti vještačenja tragova papilarnih linija i koji su u svojim nalazima potvrdili, čije navode je sud prihvatio kao stručne i objektivne, a što navodi vještak Bratić Nenad, da je sporni otisak papilarnih linija na navedenoj punomoći, a u koju je i sud izvršio uvid na glavnom preresu Ov broj: 1526/03 od 05.II.2003. godine, potiču od otiska kažiprsta desne ruke svjedoka Cakor Rame, a što u tom dijelu potvrđuje i vještak Radivoj Radiša, čime u cjelosti navode u svojom pismenim nalazima i mišljenjima koji su pročitani na glavnom pretresu, a što je vidljivo i iz fotodokumentacije Odjeljenja kriminalističke policije Bijeljina broj 12-02/5-233-427/05 od 23.05.2005. godine.

Da je navedena punomoć koja je sačinjena na ime Cakor Rame korištena u navedenim nalazima i mišljenjima vještaka i da se radi o istoj punomoći, konsatovano je iz potvrde o privremenom oduzimanju predmeta broj 8/05 od 30.03.2005. godine izdata



od PS Osmaci iz koje je vidljivo da je navedenu punomoć svjedok Cakor Ramo i dobrovoljno predao, dok je dokaz optužbe, službenu zabilješku Policijske stanice Osmaci broj 57/05 od 30.03.2005. godine, sud samo prihvatio u dijelu prijave događaja iz izreke ove presude, s obzirom da se službena zabilješka inače ne može ni koristiti kao dokaz u postupku u pogledu opisivanja događaja sačinjena od strane ovlaštenog službenog lica.

Optuženim se stavlja na teret da su počinili krivično djelo – zloupotreba službenog položaja ili ovlaštenja iz člana 347. stav 2. Krivičnog zakona Republike Srpske, da u namjeri pribavljanja protivpravne imovinske koristi sa činjeničnim opisom kao u izreci ove presude, koji je sud djelimično izmjenio, uzimajući u obzir da je nesporno u toku glavnog pretresa utvrđeno da je u kritičnom periodu Ramić Edin obavljao poslove Načelnika Odjeljenja za opštu upravu opštine Osmaci, time ne ulazeći ni u subjektivni, ni u objektivni identitet same optužbe, počinili krivično djelo. Cijeneći činjenični opis optužbe, da se radi o namjeri službenih lica, odnosno optuženih Ramić Edina i Petrović Gore, da sebi ili drugome pribave kakvu imovinsku korist, te iskoristili svoj položaj i prekoračili granice svojih ovlaštenja. što iz takvog činjeničnog opisa nesporno ukazuje da se radi o navedenom krivičnom djelu iz stava 3. Krivičnog zakona Republike Srpske, a ne iz stava 2, kako to optužba navodi, pa kako sud na osnovu navedenog nesporno utvrđenog činjeničnog stanja, koji je činjenični opis samo neznatno izmijenio, nije vezan za pravnu kvalifikaciju navedeno od strane optužbe, to je krivično djelo i pravno kvalifikovao kao krivično djelo - zloupotreba službenog položaja ili ovlaštenja iz člana 347. stav 3, a ne kako to optužba navodi iz stava 2. istog člana, time ne prekoračivši optužbu iz navedenih razloga.

Na osnovu izloženog u radnjama optuženih Ramić Edina i Petrović Gore sud je našao sva bitna obilježja krivičnog djela – zloupotreba službenog položaja ili ovlaštenja iz člana 347. stav 3. Krivičnog zakona Republike Srpske, jer su optuženi postupajući s direktnim umišljajem, bili svjesni svog djela i nastupanja zabranjene posledice, kao službena lica, odnosno svjesni da su takvim svojim ponašanjem, sa činjeničnim opisom kao u izreci ove presude, prekoračili svoj položaj i granice svojih ovlaštenja, a sve u namjeri da sebi ili drugome pribave imovinsku korist.

Kako ne postoje okolnosti na strani optuženih koje bi isključivale krivičnu odgovornost, to ih je sud za to krivično djelo i proglasio krivim.

Okolnosti na strani optuženih Ramić Edina i Petrović Gore: lične prilike, po izjavi optuženih raniju ne osudjivanost, protek vremena od izvršenog krivičnog djela, korektan odnos pred sudom, sud je uz primenu člana 38 stav 1 tačka 2 Krivičnog zakona Republike Srpske sveukupno cijenio kao osobito olakšavajuće okolnosti, dok im otežavajućih okolnosti nije našao, pa je na osnovu člana 39. stav 1. tačka 4. istog Zakona ublažio kaznu ispod zakonskog minimuma predviđenu za navedeno krivično djelo, te optuženog Ramić Edina osudio na novčanu kaznu u iznosu od 1500,00 KM (hiljadu i pet stotina konvertibilnih maraka), a drugoopruženu Petrović Goru na novčanu kaznu u iznosu od 500,00 KM (pet stotina konvertibilnih maraka), smatrajući da su navedene novčane kazne srazmjerne stepenu krivične odgovornosti optuženih i društvenoj opasnosti navedenog krivičnog djela u vezi sa nastupjelom posledicom i da se istim može postići svrha kažnjavanja iz člana 5. i 28. Krivičnog zakona Republike Srpske, a radi generalne i specijalne prevencije krivičnih djela.



Na osnovu člana 99. stav 3., a u vezi sa članom 96 stav 1 i 2 tačka a) i e), ZKP-a Republike Srpske, optuženi Ramić Edin i Petrović Gora su dužni naknaditi troškove krivičnog postupka u iznosu od po 60,00 KM, koji se odnose na troškove vještačenja i po 150,00 KM, kao paušal, koji je odmjeran s obzirom na složenost i trajanje krivičnog postupka, kao i imovno stanje optuženih, a sve od pravosnažnosti ove presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

ZAPISNIČAR
Ristić Božica



POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude, putem ovog suda, može se izjaviti žalba Okružnom sudu u Bijeljini u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema.